

является важным фактором мобильности в модели Торадо, сложно поддается статистической оценке, поскольку в большей степени носит индивидуальный характер. Поэтому предлагается группу данных факторов оценить, исходя из сложности различного рода формальностей визовых процедур и доступа на рынок труда страны назначения. Оценивать будем в интервале от «0» до «1» и предлагается следующая шкала: 1 – режим полной мобильности, нет ограничений к доступу на рынок труда; 0,5 – режим ограниченной мобильности, доступ на рынок труда имеет ряд ограничений; 0 – нет интеграционных соглашений между странами, доступ на рынок труда практически невозможен.

Таким образом, на основе приведенной методики могут быть ранжированы страны и составлен рейтинг с точки зрения их миграционной привлекательности в условиях регионального сообщества.

Список использованных источников

1. Вдовина, Э. Л. Оценка миграционной привлекательности депрессивных регионов Средней России / Э. Л. Вдовина, А. В. Круглова // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. – 2009. – № 14 (18). – С. 105–110.
2. Батищева, Г. А. Исследование взаимосвязей миграции населения с инвестиционной привлекательностью региона / Г. А. Батищева // Российское предпринимательство. – 2010. – № 2. Вып. 1 (152). – С. 142–146.
3. Нестеров, А. А. Обзор факторов, определяющих межрегиональную и региональную миграции в Российской Федерации / А. А. Нестеров // Российское предпринимательство. – 2011. – № 5. Вып. 2 (184). – С. 182–188.
4. Неклюдова, Н. П. Оценка миграционной привлекательности территории Свердловской области / Н. П. Неклюдова, Е. А. Илинбаева // Динамика и инерционность воспроизводства населения и замещения поколений в России и СНГ. Т. 2: Демографический потенциал регионов России и СНГ: динамика роста и инерционность изменений. – Екатеринбург: Ин-т эк-ки УрО РАН, 2016. – С. 386–394.

УДК 338.26.01

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОАО «КАМВОЛЬ» С ПОЗИЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Лях А.Г., студ., Касаева Т.В., доц.

Витебский государственный технологический университет,

г. Витебск, Республика Беларусь

Реферат. В статье предложена методика оценки эффективности бизнеса с позиции устойчивого развития и результаты ее апробации в реальных условиях бизнеса.

Ключевые слова: оценка эффективности, устойчивое развитие, социо-эколого-экономическая эффективность.

В настоящее время проблема устойчивого развития приобретает первостепенное значение, становится стержнем всей экономической политики организации, задает контуры всех ее стратегических решений. Таким образом, изучению проблемы устойчивого развития организации уделяется значительное внимание со стороны международного общества, государственных органов управления, научных и общественных организаций. Руководители организации нуждаются в серьезной методологической помощи при принятии управленческих решений и, прежде всего, при выборе стратегических направлений деятельности коммерческих организаций с учетом всех особенностей хозяйственной и финансовой деятельности.

В следствии чего, целью данной работы стала разработка методики оценки эффективности деятельности коммерческой организации с позиции устойчивого развития, а также ее апробация в реальных условиях бизнеса.

В основе методики лежит оценка эффективности деятельности организации, которая представляют собой отношение эффекта (результата) к ресурсам или затратам и, наоборот, отношение ресурсов или затрат к эффекту (результату) с точки зрения устойчивого развития.

В предлагаемой нами методике задействованы показатели экологической, социальной и экономической эффективности. При этом экономическая эффективность формируется из четырех блоков показателей: финансового, производственного, рыночного и инвестиционно-инновационного (рис. 1).

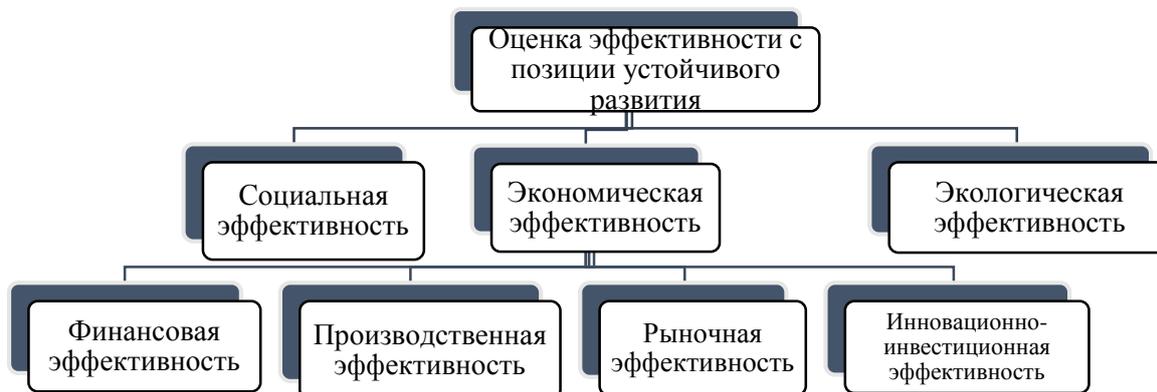


Рисунок 1 – Структура оценки эффективности деятельности организации с позиции устойчивого развития

Таблица 1 – Система интегральных показателей устойчивого развития организации

1. ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ	
$\text{Ээкон} = \sum_{n=1}^4 a_n * \text{УР}_n$, где Ээкон – интегральный показатель экономической эффективности; a_n – вес n-го блока показателей, определенный экспертным методом; УР_n – n-ый показатель финансовой, производственной, рыночной и инвестиционно-инновационной эффективности; n – число блоков показателей $\text{Ээкон} = 0,27 * \text{УР}_{\text{фин}} + 0,36 * \text{УР}_{\text{пр}} + 0,21 * \text{УР}_{\text{ии}} + 0,16 * \text{УР}_{\text{рын}}$	
$K_{\text{ОБА}}$ – коэффициент оборачиваемости активов; $K_{\text{ОБК}}$ – коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности; $K_{\text{РА}}$ – рентабельность активов; $K_{\text{РСК}}$ – рентабельность собственного капитала; $K_{\text{ОБД}}$ – коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	1.1 Уровень финансовой эффективности $\text{УР}_{\text{фин}} = \sqrt[5]{K_{\text{ОБА}} * K_{\text{ОБК}} * K_{\text{РА}} * K_{\text{РСК}} * K_{\text{ОБД}}}$
$K_{\text{ФО}}$ – фондоотдача; $K_{\text{РП}}$ – рентабельность продукции; $K_{\text{ТР}}$ – трудоемкость; $K_{\text{ЗАП}}$ – стоимость запасов на 1 рубль выручки от реализации; $K_{\text{З1р}}$ – затраты на 1 рубль произведенной продукции	1.2 Уровень производственной эффективности $\text{УР}_{\text{пр}} = \sqrt[5]{\frac{K_{\text{ФО}} * K_{\text{РП}}}{K_{\text{ТР}} * K_{\text{ЗАП}} * K_{\text{З1р}}}}$
$K_{\text{РПР}}$ – рентабельность продаж; $K_{\text{РО}}$ – рекламоотдача; $K_{\text{ДР}}$ – доля расходов на реализацию в валовой прибыли; $K_{\text{З1реал}}$ – затраты на 1 рубль реализованной продукции	1.3 Уровень рыночной эффективности $\text{УР}_{\text{рын}} = \sqrt[4]{\frac{K_{\text{РПР}} * K_{\text{РО}}}{K_{\text{ДР}} * K_{\text{З1реал}}}}$
$K_{\text{Э}}$ – коэффициент эффективности инвестиций в основной капитал; $K_{\text{ОТГ}}$ – доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции; $K_{\text{РИ}}$ – рентабельность инвестиционной деятельности	1.4 Уровень инвестиционно-инновационной эффективности $\text{УР}_{\text{ии}} = \sqrt[3]{K_{\text{Э}} * K_{\text{ОТГ}} * K_{\text{РИ}}}$
2. ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ	
$\text{Эсоц} = \sqrt[4]{\frac{K_{\text{ЭСУ}} * K_{\text{ЭМ}} * K_{\text{ВО}}}{K_{\text{ФОТ}}}}$, где $K_{\text{ЭСУ}}$ – коэффициент экономичности системы управления, $K_{\text{ЭМ}}$ – коэффициент эффективности менеджмента, $K_{\text{ФОТ}}$ – удельный вес фонда оплаты труда в выручке от реализации, $K_{\text{ВО}}$ – размер чистой прибыли на одного работника с высшим образованием	
3. ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ	
$\text{Ээкол} = \sqrt[4]{\frac{K_{\text{ЭО}}}{K_{\text{Н}} * K_{\text{БРАК}} * K_{\text{ШТР}}}}$, где $K_{\text{ЭО}}$ – энергоотдача, $K_{\text{Н}}$ – отношение экологического налога к объему производства, $K_{\text{БРАК}}$ – коэффициент соотношения стоимости бракованной продукции и общего объема производства, $K_{\text{ШТР}}$ – удельный вес суммы экологических штрафов в выручке от реализации	

Составлено автором.

Апробация методики проводилась на ОАО «Камволь». Исследование включало в себя ряд этапов:

– расчет показателей социальной, экологической и экономической эффективностей (показатели представлены в табл.1);

- определение целевых показателей, соответствующих устойчивому состоянию организации;
- определение коэффициентов весомости блоков показателей в интегральном показателе экономической эффективности с помощью экспертного метода;
- расчет интегральных показателей по каждой компоненте;
- расчет интегрального показателя устойчивого развития организации.

Обобщенный показатель эффективности (Э), который представляет собой интегральный показатель социальной ($\mathcal{E}_{\text{соц}}$), экологической ($\mathcal{E}_{\text{экол}}$) и экономической ($\mathcal{E}_{\text{экон}}$) эффективности, рассчитывается по формуле

$$\mathcal{E} = \sqrt[3]{\mathcal{E}_{\text{соц}} * \mathcal{E}_{\text{экол}} * \mathcal{E}_{\text{экон}}}$$

По результатам апробации предлагаемой методики на ОАО «Камволь» можно сделать вывод, что наиболее стабильным уровнем устойчивого развития обладает экологическая компонента на протяжении всего периода исследования. Наибольшие колебания отмечаются по уровню социальной эффективности. Также наблюдается снижение уровня экономической эффективности, в основном за счет снижения финансовой и инвестиционно-инновационной эффективности (рис. 2).



Рисунок 2 – Динамика экономической, социальной и экологической эффективности ОАО «Камволь» за 2014–2016 гг.

Исходя из этого, для ОАО «Камволь» приоритетными направлениями является повышение социальной и экономической эффективностей.

В краткосрочном периоде в ОАО «Камволь» отмечается снижение показателей социальной и экономической эффективности (в том числе финансовой и инвестиционно-инновационной) и увеличение экологической эффективности. При этом в долгосрочном периоде, а именно за период 2014–2016 гг., отмечается тенденция, имеющая характер снижения. Так в 2014 и 2015 гг. обобщенный показатель эффективности ОАО «Камволь» составил 66,85 % и 12,29 % от целевого значения, однако в 2016 году наблюдается увеличение обобщенного показателя (16,86 %). Несмотря на данное увеличение, деятельность ОАО «Камволь» определяется как низкоэффективная.

Список использованных источников

1. Хомяченкова, Н. А. Механизм интегральной оценки устойчивости развития промышленных предприятий: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Н. А. Хомяченкова; Тверск. гос. университет. – Москва, 2011. – С. 21.
2. Трубецков, С. В. Оценка устойчивого развития промышленного предприятия в современных условиях/ С. В. Трубицков, Е. Б. Бородуля // Научн. ведомости Белг. гос. университета. Сер. Экон. Информат. – 2011. – № 1–1(96). – С. 73–80.
3. Кутовая, А. С. Анализ подходов к определению понятия «устойчивое развитие

УДК 657.0/.5

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОГО ФИНАНСОВОГО УЧЕТА ПЕРЕОЦЕНКИ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СООО «БЕЛВЕСТ»

Ермаченко О.В., ст. преп., Обухова Е.В., студ.

Витебский государственный технологический университет,

г. Витебск, Республика Беларусь

Реферат. В статье рассмотрены теоретические и практические аспекты бухгалтерского финансового учета переоценки объектов основных средств. Актуальность исследования определяется важностью объективной оценки основных средств, как одной из статей бухгалтерской финансовой отчетности. Полученные результаты имеют практическую значимость.

Ключевые слова: основные средства, переоценка, индексный метод, модернизация, добавочный капитал, аналитический учет.

Переоценка, являясь частью метода бухгалтерского учета, определяет стоимостную оценку важной статьи бухгалтерской финансовой отчетности – основных средств. Исследования методических подходов к ее проведению и учету результатов в поисках наиболее объективных не теряют своей актуальности. Практические вопросы организации аналитического учета добавочного капитала в части сумм дооценки (уценки) в разрезе объектов основных средств часто являются предметом обсуждений среди ученых и практиков.

Согласно нормам Закона «О бухгалтерском учете и отчетности» все объекты подлежат денежному измерению [7]. Переоценка корректирует оценку, полученную при признании объекта и его постановке на учет. Фундаментальные и прикладные исследования по вопросам оценки основных средств проведены многими учеными, среди которых можно выделить труды Амедшаевой Н. Б., Арбатской Т. Г., Владимировой А. В., Дружиловской Т. Ю., Селезневой И. П. и Туяковой З. С. [1, 2, 3, 10, 11].

Глубокие исследования переоценки, как части метода бухгалтерского учета, проведены Арбатской Т. Г. На наш взгляд, интерес представляет достаточно аргументированная позиция автора в части порядка пересчета накопленной амортизации по результатам проведенной переоценки. Так, Арбатская Т. Г. считает, что темпы изменения первоначальной, остаточной стоимости, а также суммы амортизации основных средств при проведении переоценки могут не совпадать. Ввиду этого для каждого из перечисленных показателей необходимо применять собственные индексы переоценки [2].

В настоящее время в Республике Беларусь применение индексного метода переоценки не предполагает применения такой методики. Проведение переоценки индексным методом заключается в пересчете стоимости объектов имущества с использованием коэффициентов изменения их первоначальной и (или) остаточной стоимости на 1 января года, следующего за отчетным, дифференцированных по периодам принятия объектов к бухгалтерскому учету [4].

Исследование бухгалтерского учета переоценки основных средств в СООО «Белвест» позволило определить следующее. Направлениями, требующими совершенствования, являются:

- методика расчета переоцененной стоимости в части стоимости затрат на реконструкцию (модернизацию),
- организация аналитического учета по счету 83010000 «Фонд переоценки активов» (согласно рабочему плану счетов).

Важным этапом в проведении переоценки является выбор коэффициента изменения стоимости вида (группы) основных средств. Согласно п. 18 Инструкции о порядке проведения переоценки основных средств, не завершаемых строительством объектов,