

Заметим, что во многих отечественных и заграничных методиках весовые коэффициенты, по крайней мере, для интегрального критерия эффективности задаются априори не считаясь со специфику программы что оценивается и без надлежащего обоснования.

Согласно определенной полезности от реализации и финансирования программы власти могут формировать перечень программ в соответствии с градацией и приоритетностью их выполнения в зависимости от определенной степени полезности.

При выборе подходов для оценки программ учитывалось, что оценка мероприятий, задач, ресурсов, предусмотренных паспортом программы для достижения целей по этим критериями должны быть сопоставимы. При этом каждый комплексный критерий рассчитывается как взвешенная сумма частичных критериев или показателей.

Сформированный, по результатам рейтинговой оценки, перечень бюджетных программ, которые подлежат финансированию, включается в проект местного бюджета на очередной финансовый год.

Литература:

1. Бюджетный кодекс Украины от 8 июля 2010 г., № 2456-VI / Верховный Совет Украины. [Электронный ресурс]. – Доступний : <http://www.liga.net>.
 2. Концепция использования программно-целевого метода в бюджетному процессе, утвержденная распоряжением Кабинета Министров Украины от 14 сентября 2002 г. № 538-р. [Электронный ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/>
- Планирование местных бюджетов на основе программно-целевого метода : учебное пособие / [Под общ. ред. И. Ф. Щербины]; ИБСЭД, Проект «Укрепление местной финансовой инициативы», USAID. – 2-е издание, исп. и допол. – К., 2011. – 104 с.

УДК 336.7

МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ КАК СПОСОБ СНИЖЕНИЯ КРЕДИТНОГО РИСКА БАНКА

СУСЛЯКОВА О.Н., доцент, СЕРГИЕНКО Н.С., доцент

Калужский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации,
г. Калуга, Российская Федерация

Ключевые слова: банк, кредитный риск, оценка кредитоспособности заемщика.

Реферат: в статье рассматривается механизм применения комплексной модели оценки кредитоспособности физических лиц в целях снижения кредитного риска банка при ипотечном кредитовании.

В современных условиях развития экономики нашей страны наиболее целесообразным моментом для совершенствования системы управления кредитными рисками является оценка кредитоспособности заемщика, поскольку остальные мероприятия требуют осуществления дополнительных расходов, в силу чего снижаются финансовые результаты коммерческого банка от проведения операций кредитования [1].

Как показывает практика, для различных групп потенциальных заемщиков необходимо применять свой способ оценки кредитоспособности. Рассмотрим комплексную модель оценки кредитоспособности физических лиц при потребительском кредитовании на основе ранжирования клиентов коммерческого банка [2].

В рамках использования данной модели предлагается ранжировать заемщиков банка по следующим группам:

1. Действующие заемщики - лица, имеющие действующую задолженность по потребительским кредитам в коммерческом банке. Для оценки кредитоспособности данной группы заемщиков считается целесообразным использовать методику расчета показателей

кредитоспособности. Однако, для снижения уровня кредитного риска при применении данной методики необходимо выполнение следующих условий:

- потребительский кредит взят на срок не менее 1 года;
- с момента взятия последнего потребительского кредита прошло не более 6 месяцев;
- к данному заемщику нет никаких претензий по стороны банка по поводу ранее выданных кредитов.

В случае невыполнения какого-либо из приведенных условий заемщик переводится во вторую группу

2. Потенциальные заемщики - физические лица, впервые обратившиеся в кредитную организацию с заявкой на предоставление кредитных ресурсов и не имеющие длительной кредитной истории.

Оценку кредитоспособности заемщиков этой группы целесообразно осуществлять на основе использования скоринговой модели, то есть системы оценки кредитоспособности лица, основанной на численных статистических методах. На практике скринг заключается в присвоении баллов по заполнению анкеты, разработанной оценщиками кредитных рисков.

3. Потенциальные заемщики, имеющие кредитную историю – физические лица, обратившиеся в кредитную организацию с заявкой на предоставление кредитных ресурсов, имеющие длительную кредитную историю. Для классификации заемщика в третью группу необходимо выполнение следующих условий:

- срок пользования заемщиком кредитными ресурсами в рамках потребительского кредитования не менее 5 лет;
- с момента взятия последнего потребительского кредита прошло не более 6 месяцев;
- к данному заемщику нет никаких претензий по стороны банка по поводу ранее выданных кредитов.

В случае несоответствия хотя бы одному из условий потенциальный заемщик переводится во вторую группу.

При отнесении потенциального заемщика к третьей группе оценка его кредитоспособности проводится в рамках использования сокращенной скринговой модели.

Завершающим элементом унифицированной модели оценки кредитоспособности потенциального заемщика в рамках комплексного механизма потребительского кредитования, является оценка эффективности скринговой модели, применяемой для клиентов 2 и 3 групп.

В случае применения модели для приближенных оценок должна использоваться линейная функция полезности (Φ_n), имеющая следующий вид:

$$\Phi_n = \mathcal{E}_2 + PUV_1 = \frac{P - P \times O_2}{K} \times N + (K - K_1) \times D = \frac{P \times (1 - O_2)}{K} \times N + (K - K_1) \times D, \quad (1)$$

где \mathcal{E}_2 – экономия от предотвращения ошибок 2-го уровня;

PUV_1 – предотвращение упущеной выгоды от ошибок 1-го уровня;

P – размер кредитного портфеля без учета заемщиков 1 группы;

K – количество выданных кредитов без учета заемщиков 1 группы;

K_1 – количество отказов кредитоспособным заемщикам, из-за ошибки 1-го уровня;

O_2 – объем ошибок 2-го уровня в %;

N – средняя доходность по одному кредиту;

D – объем доходов по одному погашенному в срок кредиту (в среднем по общему кредитному портфелю).

Проведя подобный анализ через определенный период, к примеру, через 3 месяца, можно получить новое значение $\Phi_{n,t}$ – $\Phi_{n,\text{баз.}}$. Соотношение $\frac{\Phi_{n,t}}{\Phi_{n,\text{баз.}}}$ даст показатель Q , который по мере выявления ошибок отражает эффективность снижения их уровня:

$$Q = \frac{\Phi_{n,t}}{\Phi_{n,\text{баз.}}}, \quad (2)$$

где Q – эффективность снижения уровня ошибок;

$\Phi_{n,\text{баз.}}$ – функция полезности за первый период;

$\Phi_{n,t}$ – функция полезности за второй период.

Экономический смысл функции Φ_n состоит в том, чтобы сравнить результаты неавтоматизированного анализа и результаты автоматизированной скоринговой системы в рамках внедрения комплексного механизма оценки кредитоспособности заемщиков при потребительском кредитовании. Применение в деятельности банка такого механизма позволит увеличить объемы кредитных операций с одновременным достижением снижения уровня кредитного риска.

Для большей наглядности стоит рассмотреть практический эффект от изменения количества отказов кредитоспособным заемщикам (K_1) в силу сокращения ошибок 1-го уровня и снижения объема ошибок 2-го уровня (O_2). Более точно эффективность скоринговой системы может быть оценена именно при изучении изменений вероятности ошибок 1-го и 2-го рода.

Необходимо напомнить, что ошибка 1-го уровня возникает при квалификации кредитоспособного заемщика как некредитоспособного. Ошибка 2-го уровня выражается в определении скоринговой системой некредитоспособного заемщика кредитоспособным. Очевидно, что ошибки 2-го уровня являются наиболее проблемными с точки зрения кредитного риска, а ошибки 1-го уровня характеризуют упущеные рыночные возможности по кредитованию физических лиц. системы.

Для рассмотрения эффективности скоринговой системы в рамках внедрения комплексного механизма оценки кредитоспособности заемщиков при потребительском кредитовании воспользуемся формулой (1). Акцентируя внимание на влиянии уменьшения объема ошибок 1-го и 2-го уровня, можно предположить, что значения остальных показателей будет неизменным. В таком случае следует полагать, что размер кредитного портфеля без учета заемщиков 1 группы (P), количество выданных кредитов без учета заемщиков 1 группы (K), количество отказов кредитоспособным заемщикам, из-за ошибки 1-го уровня (K_1), объем ошибок 2-го уровня в % (O_2), средняя доходность по одному кредиту (N), объем доходов в среднем по общему кредитному портфелю (D) будут оставаться на одном уровне [3].

В принятых условиях формула (1) преобразуется в следующее выражение:

$$\Phi_n = \mathcal{E}_2 + ПУВ_1 = (1 - O_2) + (K - K_1), \quad (3)$$

где Φ_n – линейная функция полезности;

\mathcal{E}_2 – экономия от предотвращения ошибок 2-го уровня;

$ПУВ_1$ – предотвращение упущеной выгоды от ошибок 1-го уровня;

K – количество выданных кредитов без учета заемщиков 1 группы (const.);

K_1 – количество отказов кредитоспособным заемщикам, из-за ошибки 1-го уровня;

O_2 – объем ошибок 2-го уровня в %.

В процессе расчетов определялось, каким будет изменение Φ_n при сокращении объема ошибок 1-го и 2-го уровня, то есть при снижении показателей K_1 и O_2 , последовательно на 10% в каждом квартале.

$$\Phi_{n\text{ баз.}} = (1 - O_2) + (K - K_1)$$

$$\Phi_{n3} = (1 - 0,7*O_2) + (K - 0,7*K_1)$$

$$\Phi_{n1} = (1 - 0,9*O_2) + (K - 0,9*K_1)$$

$$\Phi_{n4} = (1 - 0,6*O_2) + (K - 0,6*K_1)$$

$$\Phi_{n2} = (1 - 0,8*O_2) + (K - 0,8*K_1)$$

$$\Phi_{n5} = (1 - 0,5*O_2) + (K - 0,5*K_1)$$

Принимая во внимание формулу (2), в результате расчетов сформировалась следующая последовательность значений показателя Q : 109,23%; 118,46%; 127,69%; 136,92%; 146,15%. Такие изменения свидетельствуют о повышении эффективности снижения уровня ошибок при применении автоматизированной скоринговой системы в рамках внедрения комплексного механизма оценки кредитоспособности заемщиков при потребительском кредитовании в коммерческом банке.

Литература:

- Балынин И.В., Балынина С.А. Комплексный анализ объема вкладов физических лиц в Российской Федерации в 2011-2013 годах // Облік, економіка, менеджмент: наукові нотатки / Міжнародний збірник наукових праць. Випуск 4 / відпов. ред. І.Б. Садовська. – Луцьк : РВВ Луцького НТУ , 2014 . – С. 28-34.
- Савинов О.Г. Регулирование банковского кредитования физических лиц в современных условиях //Региональное развитие: научно-практический журнал. - 2014. - № 2
- Шаталова Е.П., Шаталов А.Н. Оценка кредитоспособности заемщиков в банковском риск-менеджменте: Учебное пособие.– М.: КНОРУС, 2012. – 84 с.