

- максимально использовать возможность удешевления процентных ставок по инвестиционным кредитам на модернизацию экономики региона;
- расширить международное сотрудничество на основе привлечения иностранного капитала для увеличения выпуска высокотехнологичной продукции и оказания конкурентоспособных услуг;
- увеличить вложения инвестиционного капитала в развитие сферы услуг районов областной территории, в том числе в развитие международного туризма;
- активизировать работу по организации совместных и иностранных предприятий, компаний и региональных групп.

Список использованных источников

1. Статистический ежегодник Витебской области, 2012
2. Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2012

УДК 332.1+339.562

УПРАВЛЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ИМПОРТА

*Розновский А.С., старший научный сотрудник,
ГНУ «НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь»,
г. Витебск, Республика Беларусь*

В мировой практике, начиная с середины 60-х годов прошлого века, широкое распространение получили используемые на макроуровне индексы выявленного сравнительного преимущества (Revealed Comparative Advantage, RCA), в основу которых было положено отношение экспорта отдельно взятого товара данной страной к суммарному экспорту данного товара группой стран [1] или соотношение между долей экспорта определенного товара (отрасли) в общем объеме экспорта страны и долей этого товара в общем объеме мирового экспорта [2]. Значительно меньше внимания уделяется импорту, включаемому в расчеты для учета внутриотраслевой торговли [3].

На фоне финансового кризиса 2011 года вопрос влияния импорта на конкурентоспособность региона приобрел особую актуальность. Конкурентоспособность производимых в регионе товаров и услуг опосредованно зависит от удельного веса импортной составляющей в себестоимости – значительная доля импорта не только снижает конкурентоспособность, но и в случае роста курса валюты импорта к национальной не позволяет в полной мере использовать положительный девальвационный эффект. В связи с этим детальная оценка импорта может стать эффективным инструментом управления конкурентоспособностью региона и использоваться для выявления возможных полюсов роста экономики и резервов импортозамещения на основе производств, ориентированных на использование местных ресурсов.

Применительно к Витебской области, рассматривая распределение импорта по видам деятельности и основным товарным позициям, следует учитывать две характерные особенности. Во-первых, в структуре импорта товаров региона около 90 % занимают промежуточные товары, основу которых составляют энергоносители. Данная группа товаров имеет стратегическое значение для страны в целом и в наибольшей мере подвержена влиянию внешних экономических и политических условий. Из-за высокого удельного веса энергоносителей в структуре затрат на производство продукции возможное сокращение импорта по данной группе товаров может стать лимитирующим фактором для увеличения объемов выпуска отдельных видов промышленной продукции. В условиях Витебской области наиболее энергозависимы подсекция обрабатывающей промышленности DF («Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов») и секция E («Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»), где энергоносители (сырая нефть и природный газ) занимают 91,4 % и 96,5 % затрат на производство продукции. При этом указанные виды деятельности самостоятельно производят ресурсы (нефтепродукты, электроэнергию и др.), определяя тесную зависимость по данной позиции других видов деятельности – подсекцией DG («Химическое производство»), подсекцией DB («Текстильное и швейное производство»), DD («Обработка древесины и производство изделий из дерева») и секции C («Горнодобывающая промышленность»).

Во-вторых, более 80 % импорта области приходится на крупные и средние организации различных форм собственности, которые и оказывают основное влияние на его приток в регион. Малые и микроорганизации занимают в структуре соответственно 16,4 % и 2,5 %, индивидуальные предприниматели – 0,5 %.

Общая оценка притока импорта в регион позволяет исключить из анализа подсекцию DF обрабатывающей промышленности (удельный вес 62,8 %) и секции G («Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования») – 17,4 % из-за зависимости первой от импорта энергоносителей, а второй – от деятельности организаций частной формы собственности (2875, или 97,9 % из 2937 действующих на конец года организаций).

Основное внимание при оценке импорта следует уделить тем видам деятельности сферы производства, на которые может оказываться воздействие органов государственного управления. Так, целесообразно рассмотреть секцию А («Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство») и подсекции обрабатывающей промышленности, которые занимают наибольший удельный вес в структуре импорта региона (таблица 1): DA («Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака») – 3,0 %; DB («Текстильное и швейное производство») – 4,0 %; DC («Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви») – 2,1 %; DD («Обработка древесины и производство изделий из дерева») и DG («Химическое производство») – по 1,1 %; DH («Производство резиновых и пластмассовых изделий») – 1,5 %; DL («Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования») – 2,4 % и секции А («Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство») – 1,2 %. Оценка территориального размещения импорта и анализ структуры основных товарных позиций проведена по крупным и средним организациям АТЕ Витебской области, формирующим указанные виды деятельности.

Таблица 1 – Оценка размещения и структуры импорта отдельных видов деятельности Витебской области в 2011 г. (удельный вес в общем объеме импорта секции/подсекции)

Территориальное размещение импорта	Основные импортируемые товарные позиции
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. Секция А	
Сельхозорганизации (94 % всего импорта секции): г. Витебск (40,5 %), Витебский (46,7 %), Оршанский (2,7 %), Городокский (3,7 %) районы.	Корма и кормовые добавки (56,1 %), цыплята и яйцо для инкубирования (8,9 %), специализированное технологическое оборудование (8 %), ветеринарные вакцины и препараты (5,8 %).
Обрабатывающая промышленность. Секция D	
Подсекция DA: г. Витебск (44,5 %), Оршанский район (28,7 %) и г. Орша (7 %), Глубокский (8,6 %), Полоцкий (1,9 %), Верхнедвинский (1,3 %) районы.	Оборудование (19,5 %), сырье и материалы, добавки, участвующие в производстве, включая мясо и мясные субпродукты (24,1 %), остатки и отходы пищевой промышленности, готовые корма для животных (11,6 %), органические химические соединения (10,9 %), жиры и масла животного или растительного происхождения, пищевые жиры (8,3 %), семена масличных культур (5,1 %).
Подсекция DB: г. Витебск (38,8%), г. Полоцк (14,7 %), г. Орша (12 %).	Текстильные материалы и текстильные изделия (39 %), машины и оборудование (10,1 %), продукция химической промышленности и связанных с ней отраслей (7,5 %).
Подсекция DC: г. Витебск (98 %).	Детали обуви (48,6 %), выделанная кожа (27,2 %), натуральный и искусственный мех, изделия из него (7,8 %), пластмассы и изделия из них (4,8 %).
Подсекция DD: г. Витебск (82,9 %), Поставский (13,7 %) и Чашникский (2,3 %) районы.	Специализированное оборудование (84,1 %), пластмассы и изделия из них (2,8 %), экстракты и красящие вещества (4 %), пило- и лесоматериалы, древесноволокнистые плиты (2,1 %), изделия из драгоценных металлов (2,1 %).
Подсекция DG: г. Витебск (37,7 %) и г. Новополоцк (32,5 %).	Органические химические соединения (27,1 %), продукты неорганической химии (8,6 %), фармацевтическая продукция (5,8 %), технологическое оборудование (11,2 %).
Подсекция DH: г. Витебск (44,3 %), Толочинский (37,1 %) и Верхнедвинский (7,8 %) районы.	Пластмассы и изделия из них (71,4 %), технологическое оборудование (7,3 %), химические нити и изделия из черных металлов (по 4 %).
Подсекция DL: г. Витебск (89 %).	Медь и алюминий, изделия из них (38,4 %), электрические машины и оборудование (16,6 %), пластмассы и изделия из них (15,7 %).

Источник: Рассчитано автором по данным статистической и ведомственной отчетности.

При разработке стратегии управления конкурентоспособностью региона наибольшее внимание следует уделить распределению сырьевого и технологического импорта. Высокий удельный вес сырьевого импорта снижает конкурентоспособность вида деятельности, поскольку в определенных условиях может стать ограниченно доступным или существенно вырасти в цене, снизив эффективность и затруднив производство конечного продукта. С этой точки зрения в условиях Витебской области в зоне риска находятся предприятия секции А, которым для обеспечения полноценного питания скота и птицы необходимо либо приобретение белкового сырья (соя, подсолнечник) и его переработка на территории республики, либо закупка готовых продуктов его переработки – шрота и жмыха. Актуальным остается данный вопрос для организаций обрабатывающей промышленности подсекций DB и DC, где импортируется как сырье (выделанная кожа, натуральный и искусственный мех), так и промежуточные продукты его частичной обработки (детали обуви), для подсекции DL – импорт цветных металлов, для DG и DH – продукция органической и неорганической химии, пластмассы.

Закупка производственного оборудования за рубежом (технологический импорт) предполагает (в классическом представлении) перевод производства на новый технологический уровень, повышение его эффективности и дальнейшее динамичное развитие. С данной позиции высокий удельный вес импорта технологического оборудования может косвенно свидетельствовать о повышении конкурентоспособности видов деятельности за счет модернизации действующего производства. Проведенный анализ указывает на ведущееся техническое перевооружение предприятий секций DA и DD, создающее предпосылки для появления новых и развития имеющихся конкурентных преимуществ. Вместе с тем, следует принимать во внимание, что закупка оборудования это, как правило, циклический процесс, поэтому для получения более корректных результатов, оценку масштабов технологического импорта следует проводить за ряд лет.

Таким образом, оценка размещения и структуры импорта может быть использована как составляющая часть комплексного анализа, проводимого для определения локальных точек роста в процессе управления конкурентоспособностью региона. В результате оценки импорта в качестве наиболее перспективных следует выделять виды деятельности, которые в наименьшей мере зависят от сырьевого импорта и максимально ориентированы на внедрение в производство высокоэффективного технологического оборудования.

Список использованных источников

1. "The European Common Market and British Industry"/ Liesner, H.H., // Economic Journal, 1958, 68: 302-16.
2. Balassa, Bela "Trade Liberalisation and Revealed Comparative Advantage"/ B.Balassa The Manchester School of Economic and Social Studies, 1965, 33: 99-123.
3. Greenaway, D. and Milner, C., Trade and Industrial Policy in Developing Countries: A Manual of Policy Analysis / D. Greenaway / The Macmillan Press, esp. Part IV Evaluating Comparative Advantage, 1993, 181-208.

УДК 338.47

ТАРИФНЫЕ СИСТЕМЫ ОПЛАТЫ ТРУДА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ В ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Романова Е.С., доцент кафедры экономики промышленных предприятий,
УО «Белорусский государственный экономический университет»
г. Минск, Республика Беларусь*

Несмотря на значительные шаги, сделанные правительством Республики Беларусь в направлении либерализации процесса оплаты труда, проблема объективного соизмерения результатов труда с его оплатой остается, по-прежнему, актуальной для большинства белорусских предприятий. В течение практически двадцати лет белорусские организации всех форм собственности вынуждены были строить собственные модели оплаты труда преимущественно на элементах тарифной системы. Только в середине 2011 года с вступлением в силу Указа Президента № 181 «О некоторых мерах по совершенствованию государственного регулирования в области оплаты труда» организации реального сектора экономики получили возможность