

телей по данным наблюдений, проведенных в магазине «Большой» в марте-апреле 2009 года.

Таблица 3 – Показатели эффективности размещения отделов в торговом зале магазина «Большой»

Наименование отдела (секции)	Число покупателей, чел.		Коэффициент подхода к отделу	Коэффициент покупки в отделе	Коэффициент привлекательности отдела
	подошедших к отделу	осуществивших покупку			
Крупнобытовая техника	109	74	0,13	0,14	1,08
Фото-, аудио-, видеотовары	113	30	0,13	0,056	0,43
Компьютеры и комплектующие	98	48	0,11	0,088	0,8
Телевизоры, DVD-проигрыватели	126	73	0,15	0,13	0,87
Товары для кухни, уборки дома, посуда	391	319	0,47	0,59	1,26

Значения коэффициентов подхода к отделу позволяет сделать вывод, что размещения отделов в магазине «Большой» является не вполне эффективным, так как к основным отделам «Крупнобытовая техника» и «Компьютеры и комплектующие» подходит только 28% посетителей. Наиболее популярным отделом у покупателей является – «Товары для кухни, уборки дома, посуда» (0,47). Коэффициенты привлекательности отделов свидетельствуют, что основное количество покупок совершается в отделах «Товары для кухни, уборки дома, посуда» и «Крупнобытовая техника».

Проведение в магазине любых преобразований и мероприятий в той или иной степени, влияющих на состояние атмосферы торгового зала, должно сопровождаться расчетом вышеприведенных показателей.

Список использованных источников

1. Снегирева, В.В. Книга мерчандайзера / В.В. Снегирева. – Санкт-Петербург : Питер, 2007. – 384 с.
2. Сысоева, С.В., Бузукова, Е.А. / С.В. Сысоева, Е.А. Бузукова. – Санкт-Петербург : Питер, 2008. – 256 с.
3. Парамонова, Т.Н. , Рамазанов, И.А. Мерчандайзинг: Учебное пособие / Т.Н. Парамонова, И.А. Рамазанов. – Москва, 2007. – 144 с.

УДК 336.14:352 (474.3)

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВА НА ФОРМИРОВАНИЕ БЮДЖЕТОВ МЕСТНЫХ САМОУПРАВЛЕНИЙ В ЛАТВИИ

Ю. Кекля, М. Шенфелде
Рижский технический университет,
г. Рига, Латвия

Согласно законодательству, в Латвии органы местного управления или самоуправления работают самостоятельно в рамках своей компетентности и закона. В результате админист-

ративно-территориальной реформы, которая осуществлялась на протяжении многих лет, система самоуправлений, состоящая из двух уровней (районные и местные самоуправления), 1 июля 2009 года была преобразована в один уровень – только местные самоуправления, количество которых сократилось с 522 до 118 самоуправлений. Целью реформы было создание сильных самоуправлений, способных экономически развиваться и обеспечить жителей более качественными услугами.

Самоуправления составляют бюджет основываясь на закон о самоуправлениях, закон о бюджете самоуправлений и закон о бюджете и управлении финансами. Самоуправления составляют, утверждают и исполняют свой бюджет самостоятельно, и процесс формирования бюджета является открытым. В финансовой ревизии годового отчета принимают участие аудиторские фирмы, присяжные ревизоры и Государственный контроль. Несмотря на самостоятельность составления своих бюджетов, самоуправления в некоторых случаях зависят от центрального правительства и его решений. В основном эти решения касаются доходной части бюджетов самоуправлений.

Доходы бюджета самоуправлений составляют налоговые доходы, неналоговые доходы, полученные платежи (дотации из государственного бюджета) и прочие доходы. Анализируя структуру доходов бюджета самоуправлений, очевидно, что в среднем 90% всех доходов составляют налоговые доходы (54%) и дотации из государственного бюджета (36%). Налоговыми доходами бюджета самоуправлений являются подоходный налог с населения, налог на недвижимость (производственные здания и земельную собственность), налог на природные ресурсы и налог на азартные игры. Изменения макро-экономической ситуации государства непосредственно влияют на сбор налогов и положение бюджета самоуправлений. По данным Европейской Комиссии, в 2007 году в Латвии налоговые доходы в бюджете самоуправлений составляли 5,4% ВВП, что является немногим выше среднего в ЕС, но в тоже время значительно ниже чем, например, в странах Скандинавии, где большая часть налогов распределяется в пользу местных управлений.

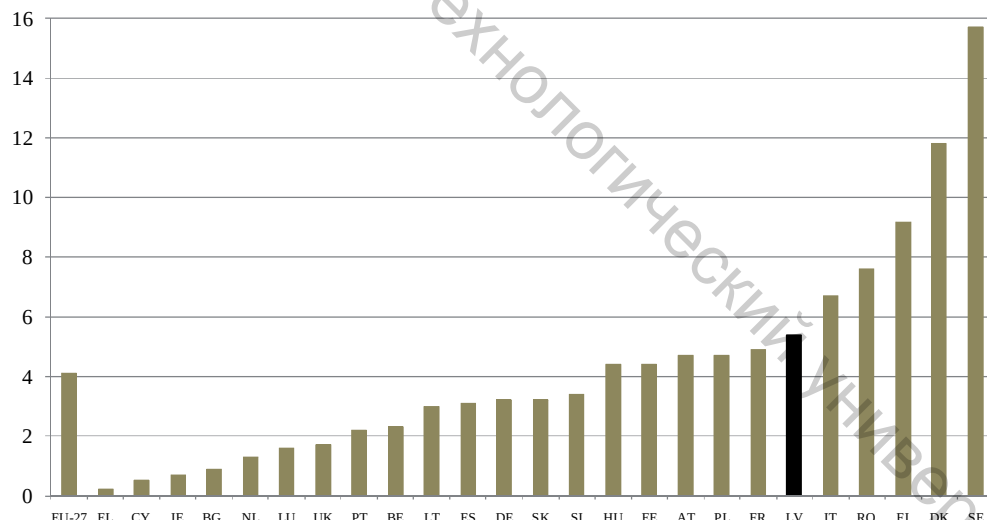


Рисунок 1 - Налоговые доходы в бюджетах местных управлений
в странах Европейского союза в 2007 году, % ВВП

Так как большую часть налоговых доходов бюджета самоуправлений занимает подоходный налог с населения (около 90% всех налоговых доходов), политика, проводимая центральным правительством по отношению к этому налогу, имеет наибольшее влияние на бюджеты самоуправлений. В последние годы (годы экономического подъема) налоговая политика по подоходному налогу была направлена на дополнительное сокращение налогового бремени путем резкого повышения основных льгот. Реагируя на влияние кризиса, по-

литика правительства в начале 2009 года также была направлена на сокращение бремени, была понижена налоговая ставка подоходного налога с 25% до 23% и увеличены налоговые льготы. С каждым годом повышался процент распределения подоходного налога между государственным бюджетом и бюджетом самоуправлений в пользу местных властей (с 72% в 2004 г. до 83% в 2009 г.), что в основном являлось компенсацией повышения налоговых льгот, которые отрицательно влияют на сбор налога, и достигалось в результате компромисса между центральным правительством и самоуправлениями. Однако, учитывая существующую экономическую ситуацию, вследствие роста безработицы и понижения заработной платы, а также невыполнения налоговых обязательств, значительно сократились поступления подоходного налога в бюджет. Ухудшение экономической ситуации, а также обязательства Латвии перед международными кредиторами, вызвали необходимость в значительной бюджетной консолидации и принятии мер по повышению доходной части и сокращению расходной части совокупного бюджета (государственного плюс бюджета самоуправлений). Так как центральное правительство не имеет прямого влияния на расходную часть бюджета самоуправлений, основные мероприятия связаны с повышением доходной части, в том числе, с 2010 года рассматривается расширение базы подоходного налога (сокращение или отмена разнообразных льгот), которое бы упростило и оптимизировало налоговую систему, а также расширение базы налога на недвижимость (обложение налогом жилого фонда). Это оценивается положительно, так как будет способствовать росту бюджетных доходов.

Государство посредством законодательства делегирует конкретные функции государственного управления местным самоуправлениям. Для выполнения функций назначенных государством (образование, содержание и развитие дорог и т.д.) самоуправления получают дотации и целевые дотации из государственного бюджета, например, для заработной платы педагогов, для инвестиций. В связи с острой ситуацией в государственном бюджете, дотации, у которых наблюдался прирост в последние годы, в 2009 году были сокращены, что обусловлено осуществляемой реформой образования „деньги следуют за учеником” и реформой заработной платы педагогов. К сожалению, реформа проявляется таким образом, что финансирование из государственного бюджета следует за учеником только до управы самоуправления, а дальше каждое самоуправление действует в соответствии с конкретными потребностями в содержании той или иной школы. Таким образом, не всегда процесс реструктуризации школ является самым оптимальным.

Одним из главных механизмов государственного регулирования финансов самоуправлений является определение лимита займов и гарантий самоуправлений, который предусматривается в законе о государственном бюджете. Самоуправления вправе брать займы и давать гарантии только в рамках предусмотренного лимита и только после решения Совета, сформированным министром финансов, который контролирует финансовую деятельность самоуправлений по отношению к займам и гарантиям. Чтобы покрыть временный дефицит финансовых средств, самоуправлениям разрешено брать краткосрочные займы из государственного бюджета, которые должны быть возвращены до конца бюджетного года. Тем самым краткосрочные займы не влияют на лимит займов предусмотренный в законе о государственном бюджете. Для реализации экономических и социальных программ самоуправления вправе брать долгосрочные займы на инвестиционные проекты. Долгосрочные займы самоуправления не должны использовать на финансирование текущих расходов. Начиная с 2009 года, центральное правительство ограничило размер займов и гарантий для самоуправлений, чтобы улучшить финансовую дисциплину местных управлений, нарушение которой наблюдалось в 2008 году. Определение ограничений также исходило из обязательств Латвии перед международными кредиторами. Самоуправлениям разрешено брать займы только на кофинансирование проектов Европейского союза.

Анализируя бюджетную ситуацию самоуправлений в целом, необходимо отметить, что в последние годы существенно сократился дефицит консолидированного бюджета самоуправлений и в некоторых самоуправлениях наблюдался бюджетный профицит (как, например, в бюджете Риги в 2008 году). Но в 2008 году из-за неблагоприятной макроэкономической ситуации, а также нарушения самоуправлениями финансовой дисциплины в конце года, ухудшилась бюджетная ситуация государства в целом. В декабре 2008 года существенно выросли расходы бюджета самоуправлений, которые финансировались за счет остатка ранее накопленных средств, а не за счет текущих доходов. За один месяц выросли расходы на выплату заработной платы, расходы на оплату товаров и услуг, а также расходы на капиталовложения посредством, предположительно, выплаты авансов. В 2008 году дефицит бюджета самоуправлений составил 0,6% ВВП. В данном случае политика бюджетных расходов реализованная самоуправлениями существенно отличалась от политики центрального правительства, которая в конце года была направлена на сокращение уровня расходов государственного бюджета.

Положительным является факт независимости самоуправлений в принятии решений относительно своих бюджетов, но в тоже время очевидно, что у центрального правительства нет других инструментов влияния на бюджеты самоуправлений кроме выше перечисленных, и нет возможности полностью мобилизовать самоуправления в период экономического кризиса. Необходимо также учесть, что результат сальдо совокупного бюджета государства, в том числе и бюджета самоуправлений, оценивается международными финансовыми организациями и рейтинговыми агентствами. Депозиты и остатки финансовых средств на счетах самоуправлений, которые были накоплены в предыдущие годы, в условиях ограниченных ресурсов могут быть потрачены на текущие нужды, тем самым оставаясь фактором риска увеличения бюджетного дефицита самоуправлений.

УДК 331.106.25:621 (476)

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА В БЕЛАРУСИ

Е.А. Киеня

***УО «Белорусский государственный экономический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь***

10 лет назад Генеральным секретарем ООН К. Аннаном была выдвинута идея Глобального Договора для поддержки общих ценностей и принципов, которые формируют глобальный рынок с человеческим лицом. Глобальный Договор стартовал в июле 2000 г. Его цели заключаются в обеспечении сочетания возможностей рыночных отношений с общечеловеческими ценностями и направлении потенциала бизнеса на удовлетворение нужд обездоленных людей и обеспечение потребностей будущих поколений.

Глобальный Договор на добровольной основе объединяет международные организации и компании из различных стран мира, которые активно продвигают следующие базовые принципы: предоставление потребителям товаров и услуг высокого качества; обеспечение безопасности труда, выплата заработной платы в соответствии с законодательством, инвестирование в развитие человеческого потенциала; соблюдение законодательства (налогового, трудового, природоохранного и т.д.); внимание к общественным интересам и общепринятым ценностям; вклад в развитие гражданского общества через партнерские программы и инвестирование в региональные проекты. По данным на начало 2009 года этот Договор подписали более 6000 компаний, представляющих разные отрасли экономики и регионы земного шара более чем в 130 странах. Всех их объединяет признание важности корпоративной социальной ответственности, поскольку для них характерно стремление к ответст-