

доли рынка им потребуются высокие инвестиции. Пряники и печенье перешли в позицию «трудные дети», что свидетельствует о необходимости решать: увеличить долю рынка данных товаров либо прекратить финансирование.

Таким образом, по результатам исследования можно сделать следующий вывод: сильными сторонами Оршанского хлебозавода являются высокая степень охвата рынка по основным видам продукции, дифференцированные цены (диапазон вариаций цен колеблется в пределах 2 – 40%), ассортимент, слабой – наличие малоперспективных товаров, занимающих значительную часть финансирования, а также наличие у завода энергоемкого оборудования, которое уже в следующем году планируется заменить на менее энергозатратное.

УДК 330

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ НА ОСНОВЕ САМООРГАНИЗАЦИИ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД И ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ

Л.А. Платонова

*УО «Витебский государственный технологический университет»,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Ни один из существующих подходов ученых не дает единого и полного представления и объяснения понятия - конкурентоспособность системы (как на макро-, так и на микроуровне). Необходим новый концептуальный подход, охватывающий объективно главные признаки, характеризующие конкурентоспособность. Теоретико-методологической основой моделирования и исследования конкурентоспособности экономики как сложной нелинейной системы должна выступить самоорганизация. Самоорганизация сложных систем – тема, которая хорошо разработана в мировой науке, но в основном в сфере физики, биологии, микробиологии, химии, робототехники, медицины, искусственного интеллекта и др. Однако в области общественных наук использование аспектов самоорганизации пока достаточно поверхностное. Процессы самоорганизации характерны для любой открытой системы с потоками ресурсов (рисунок 1).



Рисунок 1 - Самоорганизация в национальной общественной системе (собств. разработка)

Для эффективного функционирования системы необходима сбалансированность между потоком поступления ресурсов и потоком их изъятия. Конкурентоспособность экономической системы определяется возникновением и развитием самоорганизующихся структур. Предлагаемую концепцию назовем **концепцией конкурентоспособности системы на основе самоорганизации, в соответствии с которой:** чем больше возникает самоорганизующихся структур под воздействием потока собственных и привлеченных ресурсов, тем более конкурентоспособна система относительно других.

Возникновение и эффективное функционирование самоорганизующихся структур происходит под воздействием потока ресурсов. Причем ресурсы могут быть как собственные, так и привлеченные (рисунок 2).

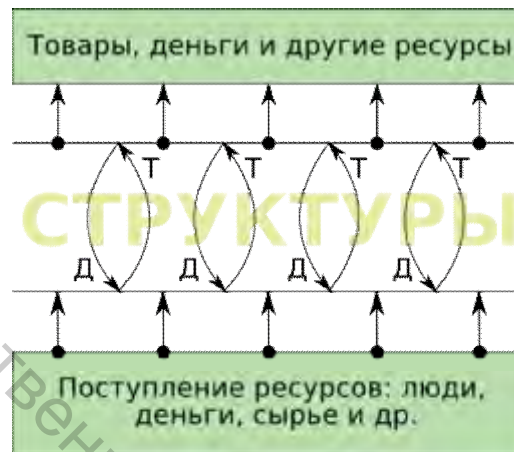


Рисунок 2 - Возникновение и развитие самоорганизующихся структур в сфере производства (собст. разработка)

На рисунке 2 показано, что при поступлении ресурсов в сфере производства начинают возникать структуры, связанные с производством конкретных видов продукции. Причем часть ресурсов уходит из данной сферы после продаж (уплата налогов, ротация кадров и др.), часть денежных и других ресурсов возвращается.

Далеко не все самоорганизующиеся структуры в сфере производства выпускают продукцию для конечного потребления. Ряд структур выпускают продукцию, которая является сырьем для другой самоорганизующейся структуры. Ряд самоорганизующихся структур отечественные, ряд иностранные, ряд совместные. В результате часть ресурсов и товаров уходит из национальной общественной системы. «Вымывание» ресурсов на внешний рынок, при нехватке их на внутреннем негативно сказывается на работе самоорганизующихся структур и приводит также к их разрушению (рисунок 3).

Внутренний рынок

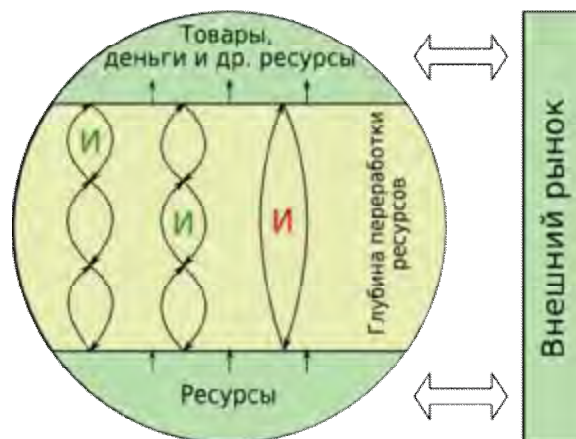


Рисунок 3 - Взаимосвязь внешнего и внутреннего рынков экономической системы (собст. разработка)

Причем чем больше глубина переработки ресурсов, тем больше самоорганизующихся структур возникает, тем более эффективной и инновационной является экономика. Однако для экономической безопасности любой системы важно, чтобы превалировал отечественный капитал в структурах. Иначе, если возникают экономические сложности на внешнем рынке, то происходит вымывание ресурсов и как следствие, разрушение структур внутреннего рынка. Таким образом, в условиях глобализации экономики возможно привлечение иностранного капитала, но желательно чтобы он не контролировал всю глубину переработки ресурсов.

На основе разработанной новой научной концепции конкурентоспособности был проведен анализ конкурентоспособности ряда предприятий текстильной: ОАО «Світанак», ОАО «Сукно», ОАО «Пинское ПТО «Полесье», ОАО «Брестский чулочный комбинат», «Барановичское производственное хлопчатобумажное объединение», ОАО «8 Марта», ОАО «Моготекс», ОАО «КИМ» за 3 года. Предприятия рассмотрены как самоорганизующиеся структуры на уровне отрасли. Полученные результаты доказали оправданность использования новой научной концепции, позволяющей учесть относительно долговременный характер конкурентоспособности предприятий при ее оценке, убирая влияние случайных явлений.

Проведенные расчеты показали, что наиболее высокий коэффициент за период расчетов на ОАО «Сукно»; низкий - на РУП «Барановичское производственное хлопчатобумажное объединение». Общая тенденция коэффициента конкурентоспособности за период – тенденция снижения. По скорости снижения коэффициента конкурентоспособности предприятия расположены в следующем порядке (в порядке уменьшения): РУП «Барановичское производственное хлопчатобумажное объединение», ОАО «Пинское ПТО «Полесье», ОАО «Брестский чулочный комбинат», ОАО «КИМ», ОАО «8 Марта», ОАО «Сукно», ОАО «Моготекс». В группу с более высоким коэффициентом конкурентоспособности отнесены предприятия: ОАО «Світанак», ОАО «Сукно», ОАО «Пинское ПТО «Полесье», ОАО «Брестский чулочный комбинат», с более низким - РУП «Барановичское производственное хлопчатобумажное объединение», ОАО «8 Марта», ОАО «Моготекс», ОАО «КИМ».

Выбор очередности изменений с целью повышения уровня конкурентоспособности предприятий осуществлен на основе степени влияния показателей на коэффициент конкурентоспособности. Таким образом, с учетом лучших нормированных значений показателей (за расчетный период) материалоемкости (0.0615), фондоотдачи (0.326), производительности (0.377), рентабельности (0.381), энергоотдачи (0.280), конкурентоспособность будет вычисляться по формуле:

$$K = \frac{\sqrt{(0.0615 - ME)^2 + (0.326 - \Phi o)^2 + (0.377 - ПТ)^2 + (0.381 - P)^2 + (0.280 - ЭО)^2}}{2\sqrt{5}}$$

Частные производные коэффициента конкурентоспособности будут вычисляться по следующим формулам:

$$\frac{\partial K}{\partial ME} = - \frac{\sqrt{5}(-0.123 + 2ME)}{20\sqrt{(0.0615 - ME)^2 + (0.326 - \Phi o)^2 + (0.377 - ПТ)^2 + (0.381 - P)^2 + (0.280 - ЭО)^2}}$$

$$\frac{\partial K}{\partial \Phi o} = - \frac{\sqrt{5}(-0.652 + 2\Phi o)}{20\sqrt{(0.0615 - ME)^2 + (0.326 - \Phi o)^2 + (0.377 - ПТ)^2 + (0.381 - P)^2 + (0.280 - ЭО)^2}}$$

$$\frac{\partial K}{\partial ПТ} = - \frac{\sqrt{5}(-0.754 + 2ПТ)}{20\sqrt{(0.0615 - ME)^2 + (0.326 - \Phi o)^2 + (0.377 - ПТ)^2 + (0.381 - P)^2 + (0.280 - ЭО)^2}}$$

$$\frac{\partial K}{\partial P} = - \frac{\sqrt{5}(-0.762 + 2P)}{20\sqrt{(0.0615 - ME)^2 + (0.326 - \Phi o)^2 + (0.377 - ПТ)^2 + (0.381 - P)^2 + (0.280 - ЭО)^2}}$$
$$\frac{\partial K}{\partial ЭО} = - \frac{\sqrt{5}(-0.56 + 2ЭО)}{20\sqrt{(0.0615 - ME)^2 + (0.326 - \Phi o)^2 + (0.377 - ПТ)^2 + (0.381 - P)^2 + (0.280 - ЭО)^2}}$$

Например, для предприятия Моготекс за 2007 год значение коэффициента конкурентоспособности равно 0.908, а значения частных производных по материалоемкости, фондоотдаче, производительности, энергоотдаче равны 0.073, 0.074, 0.071, 0.073 соответственно. Следовательно, улучшение показателей надо осуществлять в следующем порядке: Φo , ME , $ЭО$, $ПТ$. Для предложения оптимальных решений по повышению конкурентоспособности предприятий необходимо учитывать также влияние входных показателей на выходные (итоговые), поэтому с использованием ЭВМ было исследовано влияние каждого входного показателя на каждый выходной по всем предприятиям за рассматриваемый период. Анализ показал, что предприятия, входящие в группы «лидеров» и «аутсайдеров» имеют в основном схожие зависимости между входными и выходными показателями. Наблюдаются схожие зависимости по показателям финансового и социального плана, что естественно, поскольку предприятия работают в одной социально-экономической среде и в одном правовом поле. Что касается показателей, которые затрагивают в какой-то мере техническую политику, технологические процессы, связанные с производством продукции, то здесь общих тенденций у всех предприятий не наблюдается, что говорит о разных потенциальных возможностях и выбранных приоритетах развития.

УДК 332

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.П. Побяржина

УО ФПБ «Витебский филиал МИТСО», г. Витебск, Республика Беларусь

Формирование в Республике Беларусь социально ориентированной рыночной экономики и постиндустриального общества тесно взаимосвязано с совершенствованием системы расселения, созданием благоприятных условий для жизнедеятельности населения в городских поселениях и сельской местности. В Национальной стратегии социально-экономического развития на период до 2020г. предусматривается преимущественное развитие средних и малых городов с целью облегчения бремени проблем, стоящих перед крупными городами, и создание социально-экономических условий для развития малых городов, как центров обслуживания близлежащих сельских поселений.

По градостроительной классификации малыми городскими поселениями считаются населенные пункты с численностью населения до 20 тыс. человек, к которым относятся малые города и поселки городского типа. Средние городские поселения – это города с численностью населения от 20 до 50 тыс. человек.

Около 94 % городских поселений Республики Беларусь относятся к категории малых и средних, это 183 населенных пункта. Наибольшее их количество в Витебской и Минской областях (40 и 38), наименьшее – в Могилевской и Брестской областях (23 и 25). Среди 40 поселений Витебской области только в одном численность населения более 20 тыс. чел. (г. Поставы), в остальных она колеблется от 0,8 тыс. чел (г.п. Копысь) до 19,4 (г. Глубокое). Следовательно, в соответствии с классификацией, 39 поселений относятся к малым и одно к средним. В этих населенных пунктах проживает 29% городского населения области.