

Для укрепления здоровья и сокращения уровня смертности населения основные усилия государства необходимо направить на формирование у населения самосохранительного поведения, повышение ценности здоровой и продолжительной жизни. Вместе с тем важным является реформирование системы здравоохранения на основе концентрации ресурсов на основных направлениях деятельности и реструктуризации медицинской помощи, внедрение ресурсосберегающих технологий, перераспределение финансовых средств на усиление амбулаторно-поликлинического звена.

Для укрепления здоровья и снижения смертности населения необходимо реализовать комплекс мер, направленных на улучшение репродуктивного здоровья населения, охрану здоровья матери и ребенка; снижение смертности за счет профилактических мероприятий; увеличение ожидаемой продолжительности жизни населения за основе снижения преждевременной смертности лиц трудоспособного возраста; улучшение качества жизни пациентов с хроническими заболеваниями и инвалидов путем предоставления им условий для реализации имеющегося потенциала здоровья.

В целях повышения продолжительности жизни населения необходимо:

- организация единой системы мониторинга здоровья населения на основе информационных технологий;
- улучшение здоровья населения в трудоспособном возрасте, в первую очередь за счет профилактических мероприятий по снижению травм и отравлений, а также раннего выявления болезней системы кровообращения, новообразований и инфекционных болезней;
- проведение дифференцированной диспансеризации населения с учетом возраста и факторов риска;
- увеличение продолжительности отпуска по беременности и родам на 14 календарных дней;
- создание единого банка сведений (реестра) об условиях труда в организациях на основе аттестации рабочих мест и подтверждения их соответствия нормативным требованиям охраны труда;
- разработка действенных механизмов стимулирования нанимателей к обеспечению безопасных условий труда, а также работников за безопасность труда на своем рабочем месте;
- внедрение комплексной поэтапной системы лечения больных алкоголизмом с привлечением социальных работников и общественных организаций;
- создание целостной национальной образовательной и воспитательной системы по формированию здорового образа жизни, переход от принципа здравоохранения к принципу здравосозидания;
- организация серии теле- и радиопередач, выпуска литературы и видеопродукции, посвященных проблемам формирования здорового образа жизни и самосохранительного поведения.

УДК 330.341.2(476)

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА: ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Н. Л. Прокофьева, доцент

УО «Витебский государственный технологический университет»,

г. Витебск, Республика Беларусь

Исторически сложившаяся тенденция неравномерного развития государств, регионов и отдельных территорий способствовала проведению активных исследований, разработке

особых приемов, методов и инструментов, что позволяет рассматривать региональную политику как обязательную составляющую государственной экономической политики. Эффективность любой политики, в том числе и региональной, зависит от определения объекта исследования и составляющих его элементов, методик оценки уровня и потенциала развития, законодательно на уровне государства закрепленных инструментов, индикаторов и регуляторов социально-экономических процессов

Исследование диспропорций развития отдельных территорий и регионов изначально осуществлялось в масштабах государства, но по мере появления союзов и усиления глобализации уровень исследования переместился, и в качестве проблемных рассматриваются уже отдельные страны. Методологические подходы, независимо от масштабов исследования, отличаются несущественно: разработана система показателей, позволяющая количественно оценить экономический потенциал объекта, определены критерии, предусмотрены инструменты, с помощью которых достигаются цели региональной политики. Последние, в конечном итоге, сводятся к «выравниванию уровней социально-экономического развития».

В масштабах государства ранжирование регионов по уровню развития предопределяет дифференциацию субсидий, объемов кредитов фирмам для размещения новых или расширения существующих предприятий, предоставление или отмену налоговых льгот, целевые субсидии местным органам власти и т.д. Все перечисленные инструменты и ряд других активно используются в Республике Беларусь как на уровне государства в отношении областей, так и на областных уровнях в отношении районов. Отрицательные последствия проведения такой политики проявляются в демотивации регионов с низким уровнем развития развивать свой потенциал. Такая тенденция была выявлена в рамках исследования районов Витебской области при выполнении научно-исследовательской работы «Исследование направлений и обоснование экономического развития субъектов хозяйствования и регионов».

Усиление глобализации выявило новую экономическую реальность, которая потребовала оценки конкурентоспособности государства, а уровень конкурентоспособности непосредственно зависит от конкурентоспособности каждого региона. Такое смещение акцентов существенно повлияло на приоритеты государственной региональной политики и потребовало разработки новых методик оценки уровня социально-экономического развития регионов: они должны характеризовать не относительный уровень или рейтинг региона в потенциале государства, а позволять выявлять приоритетные сферы развития, отрасли, виды деятельности, отдельные субъекты хозяйственного оборота, которые приведут к повышению конкурентоспособности регионов.

Для оценки экономического потенциала, уровня социально-экономического развития и места Витебской области в масштабах Республики Беларусь проведен анализ объемных показателей на основе региональной статистической информации [1]. Ввиду того, что в исследуемом периоде органами статистики не рассчитывался показатель валового продукта по регионам, а именно этот показатель большая часть существующих методик рекомендует использовать в качестве обобщающего показателя, для проведения исследования встала проблема обосновать критерий и рассчитать показатель, позволяющий провести качественный анализ.

Исходя из того, что к задачам инновационного развития страны и регионов на ближайшую и долгосрочную перспективу относится стимулирование тех сфер деятельности, которые могут обеспечить высокую долю добавленной стоимости, были рассчитаны показатели добавленной стоимости – как сумма годовой номинальной начисленной заработной платы (с подоходным налогом и начислениями в социальные фонды) и прибыли от реализации работ, услуг и продукции.

Исследование потенциала Витебской области по структуре и динамике отраслей экономики и эффективности их функционирования позволило определить ключевые отрасли, которые обеспечивают наилучшие показатели деятельности – это промышленность, торговля

и общественное питание, сельское хозяйство, строительство. Основная тенденция, которая сложилась за период с 2000 по 2010 год (таблица 1) - это существенное снижение удельного веса промышленности Витебской области в совокупном размере добавленной стоимости региона, хотя в структуре промышленного производства Республики Беларусь регион стабильно удерживает третье место [1].

Таблица 1 – Структура отраслей экономики Витебской области по размеру добавленной стоимости, %

Отрасли экономики	Добавленная стоимость за год		
	2000	2005	2009
Всего,	100	100	100
Из них			
- промышленность	48,1	37,8	26,7
- сельское хозяйство	4,2	6,94	9,4
- строительство	8,06	8,3	11,0
- транспорт	8,5	6,5	8,5
- связь	1,3	3,2	1,6
- торговля и общественное питание	6,4	6.8	11.0
- материально-техническое снабжение и сбыт	2,04	0.8	0.3
- жилищно-коммунальное хозяйство	3,1	4,4	5,1
- непроизводственные виды бытового обслуживания населения	0,16	0,3	4,9

Источник: собственная разработка на основе [1].

Различная отраслевая структура промышленности по регионам Беларуси и изменения за исследуемый период эффективности хозяйственной деятельности выражается в том, что удельный вес промышленности Витебской области по объему промышленного производства снизился до уровня 17,62% в 2009 году, а по добавленной стоимости – до 9,2%. [таблица 2].

Совокупная доля промышленности г. Минска и Минской области по объему промышленного производства в 2009 году составляет 32,5%, но это обеспечивает около половины добавленной стоимости (45,3%), создаваемой промышленностью Республики Беларусь (таблица 2).

Таблица 2 – Структура промышленного производства по регионам, %

Республика Беларусь и регионы	Структура промышленного производства					
	по объему			по добавленной стоимости		
	2000	2005	2009	2000	2005	2009
Республика в целом	100	100	100	100	100	100
области						
Брестская	8,97	8,77	9,44	8,3	8,2	10,1
Витебская	19,42	18,33	17,67	12,1	12,9	9,2
Гомельская	19,52	22,64	22,12	22,5	22,6	17,0
Гродненская	9,62	8,25	9,57	9,1	7,9	9,5
г. Минск	19,32	20,19	19,08	23,1	22,5	25,7
Минская	13,04	13,84	13,41	15,9	18,8	19,6
Могилевская	10,1	7,98	8,72	8,8	7,1	8,8

Источник: собственная разработка на основе [2].

Такое ухудшение промышленного потенциала Витебской области обусловлено неэффективной структурой промышленного производства, которое характеризуется минимальной долей добавленной стоимости в объеме промышленного производства в масштабах страны (таблица 3).

Таблица 3 – Добавленная стоимость к объему промышленного производства по Республике Беларусь и в разрезе областей, %

Республика Беларусь и регионы	Добавленная стоимость в % к объему промышленного производства		
	2000	2005	2009
Республика в целом	20,3	22,2	19,5
области			
Брестская	18,9	20,7	20,8
Витебская	12,7	15,6	10,1
Гомельская	23,4	22,2	15,0
Гродненская	19,2	21,3	19,3
г. Минск	24,2	24,8	26,2
Минская	24,7	30,1	28,5
Могилевская	17,6	19,8	19,7

Источник: собственная разработка на основе [1].

Очевидно, что промышленная политика в Витебской области требует радикального преобразования, прежде всего за счет выделения тех сфер промышленного производства, которые смогут оказать наиболее существенное влияние на развитие экономического потенциала региона.

Список использованных источников

1. Статистический ежегодник Витебской области, 2010.
2. Регионы Республики Беларусь: статистический сборник. – Минск, 2010.

УДК 330.342

СТРУКТУРА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ УКЛАДНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

Л. В. Прудникова, старший преподаватель

УО «Витебский государственный технологический университет»

г. Витебск, Республика Беларусь

В условиях развития «новой экономики» происходит замещение старых технологических укладов новыми. Каждый новый технологический уклад значительно увеличивал производственные возможности общества. Одновременно происходили большие изменения в организации производства. Разработка новых технологических достижений происходит и в настоящее время. Однако следует иметь в виду, что технологическая база общества многоукладна. В ней одновременно сосуществуют современный (преобладающий), уходящий, приходящий, зарождающийся, реликтовый уклады. Их соотношение формирует технологическую структуру экономики.

Однако длительное сохранение многоукладности, по мнению ученых, ведет к накоплению диспропорций. Данные диспропорции могут быть вызваны следующими причинами: происходит расширение преобладающего ранее технологического уклада, приводящее к