

УДК 332.1 (438)

ДИФФЕРЕНЦИРОВАНИЕ УРОВНЯ ОБЩЕСТВЕННО- ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ПОЛЬСКИХ ВОЕВОДСТВ⁸

*М. Петровска-Трыбуль, доктор экономики
Академия национальной обороны,
г. Варшава, Польша*

Процессы развития протекают сложным и дифференцированным образом в зависимости от специфических условий определенной территории. В отношении различных видов региональных ресурсов следует подчеркнуть, что для придания динамики развитию определенной территории главное значение имеет не сам факт существования ресурсов, а возможность их использования для принесения пользы местной общественности⁹. В литературе по данной теме делается различие между запасами и активами, а также их всеобщим и специфическим характером¹⁰. Согласно такому делению мы можем в пределах отдельных территорий выделить ресурсы, которые составляют потенциал территориальной единицы, но не используются, и активы, которые являются «активными факторами», принимающими участие в повышении благосостояния местной общественности.

Определение «уровня богатства» и «уровня бедности» отдельных воеводств является чрезвычайно сложным делом. Анализ общественно-хозяйственных показателей позволяет нам идентифицировать воеводства, уровень развития которых более высокий по исходным и объективным критериям, и те, у которых этот уровень более низкий. Результаты проведенных анализов являются основой для составления планов действия общественных властей на центральном, областном и местном уровнях. Воеводства с высоким уровнем общественно-хозяйственного развития мы определяем названием «богатые», а те, у которых низкие показатели, названием «бедные». Конечно, оба эти понятия имеют относительный характер. Сознание богатства, а также бедности является, в частности, результатом сравнений с другими субъектами, на основании которых мы оцениваем состояние владения.

С точки зрения локального и регионального хозяйства, существование определенных ресурсов или умение их привлечь определяют шансы на развитие данной территории. Соответственно их недостаток и невыгодная структура, отсутствие связей между отдельными элементами в регионе, а также неумение территориального самоуправления организовать действия, представляют угрозу для развития и могут предопределить отставание данной территории по отношению к другим районам.

В данной статье проанализирована ситуация польских воеводств по выбранным общественно-хозяйственным показателям. На основании этого определены более и менее развитые воеводства.

Анализ дифференцирования уровня развития воеводств

В 2002-2008 годах наиболее высокий уровень показателя ВВП на душу населения отмечался в воеводствах: мазовецком, силезском, нижнесилезском и великопольском. На следующем месте в рейтинге было поморское воеводство. Самые низкие значения этого показателя зарегистрированы в воеводствах: люблинском, подкарпатском и подляском. Прини-

⁸ Научная работа финансируется из средств на науку в 2010-2013 годах как исследовательский проект Министерства науки и высшего образования, № О N115311238 Локальная и региональная обусловленность функционирования воинских частей на территории страны.

⁹ См.: А. Евтухович, Территория и современные дилеммы ее развития, Изд. Лодзинского университета, Лодзь 2005, с. 113.

¹⁰ Г. Коллетис, Б. Пекер, Политические локальные технологии и создание специфических ресурсов. [в:] А. Рале, А. Торр, Индустриальная экономика и экономика в пространстве, Экономика, Париж, 1995, с. 454, по: А. Евтухович, *ibidem*, с. 113.

мая значение ВВП на душу населения мазовецкого воеводства в 2002-2008 годах за образец, мы можем проследить, как в отдельных воеводствах складывался этот показатель по сравнению с мазовецким (см. табл. 1). В 2002-2008 годах десять воеводств достигли значения показателя ВВП на душу населения на уровне по меньшей мере 50% по отношению к мазовецкому: нижнесилезское, куявско-поморское, любуское, лодзинское, малопольское, опольское, поморское, силезское, великопольское и западно-поморское. Два воеводства – люблинское и подкарпатское- в анализируемых годах ни разу не превысили уровня 50 % ВВП на душу населения мазовецкого воеводства.

Таблица 1 – ВВП на душу населения отдельных воеводств в 2002-2008 годах по отношению к мазовецкому воеводству

Воеводства	Годы						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Нижнесилезское	67	66	67	65	67	68	68
Куявско-поморское	59	58	59	55	55	54	55
Люблинское	46	45	45	43	42	42	44
Любуское	57	56	59	57	56	55	54
Лодзинское	59	59	60	58	58	57	59
Малопольское	55	55	56	54	54	54	55
Мазовецкое	100	100	100	100	100	100	100
Опольское	52	51	56	52	50	52	54
Подкарпатское	45	46	46	44	43	42	44
Подляское	50	49	49	47	46	46	46
Поморское	65	63	64	62	62	62	60
Силезское	71	70	74	68	66	66	68
Свентокшиское	50	50	51	47	48	48	51
Варминско-мазурское	49	51	51	48	47	46	47
Великопольское	67	67	71	68	66	65	66
Западно-поморское	64	61	61	59	57	56	58

Источник: расчеты на основании данных сайта <http://www.stat.gov.pl/bdl/app/portret.dims> (от 29.06.2011).

В 2005-2008 годах участие отдельных воеводств в создании показателя ВВП страны было на разном уровне. Лидером было мазовецкое, доля которого в ВВП в 2008 г. составила 21.5%, далее шло силезское - примерно 13% участия в ВВП страны, великопольское - около 9% и нижнесилезское и малопольское - примерно по 8% (в 2005 г. участие воеводств складывалось аналогично 2008 г.). Наиболее низкая доля в 2008 г. в ВВП зарегистрирована в любуском, подляском и опольском – примерно по 2.3%¹¹.

Несколько иначе представляется рейтинг воеводств, если мы примем во внимание динамику ВВП на душу населения, выраженную в сопоставимых ценах. Итак, если мы сравним значения ВВП на душу населения в 2008 г. и в 2005 г., то на 1 место выходит силезское воеводство, у которого значение ВВП на душу населения в сопоставимых ценах возросло на 29.4%, далее следуют свентокшиское воеводство - 23% и лодзинское – 22.3%. Мазовецкое воеводство в этом рейтинге - на четвертой позиции. Это означает, что хотя мазовецкое по абсолютным показателям достигает наиболее высоких результатов, то динамика развития там относительно ниже, чем в упомянутых воеводствах. Последнее же место в рейтинге в отношении динамики ВВП заняло западно-поморское, у которого в анализируемом периоде отмечен рост этого показателя на уровне 10.6%.

Из проведенных анализов следует, что среди польских воеводств мазовецкое имеет один из самых высоких показателей ВВП. Однако если мы сравним этот показатель на уровне регионов НУТС 2 Европейского союза (ЕС), то окажется, что мазовецкое достигает показателя ниже среднего значения по ЕС (см. табл. 2).

¹¹ Валовой внутренний продукт, Управление статистики в Катовицах, Катовицы 2010, с. 23

Таблица 2 – Валовый внутренний продукт воеводств по паритету покупательной способности (англ. *Purchasing Power Standards, PPS*), в 2001-2008 годах (ЕС-27 = 100)

Воеводства	Годы							
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Нижнесилезское	48	50	50	51	53	55	59	60
Куявско-поморское	44	44	44	45	45	45	47	49
Люблинское	34	34	34	35	35	35	37	39
Любуское	42	42	42	45	46	46	48	48
Лодзинское	43	44	45	47	47	48	50	52
Малопольское	40	41	42	43	44	45	47	49
Мазовецкое	74	74	76	77	81	83	87	89
Опольское	39	39	39	43	43	42	45	48
Подкарпатское	33	34	35	35	35	35	37	39
Подляское	37	37	37	38	38	38	40	41
Поморское	48	48	49	51	51	52	54	56
Силезское	47	48	48	49	50	51	54	53
Свентокшиское	51	53	53	57	55	55	58	61
Варминско-мазурское	36	37	38	39	38	39	42	45
Великопольское	36	37	39	39	39	39	41	42
Западно-поморское	50	50	51	54	55	55	57	59
Нижнесилезское	47	47	46	47	48	47	49	51

Источник: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do> (от 02.07.2011).

Анализируя изменения ВВП на протяжении 2001-2008 годов по отношению к среднему значению в евросоюзе, видна тенденция роста во всех польских воеводствах. Однако, ни одно из воеводств не превышает этого среднего значения. В 2008 г. самый высокий уровень этого показателя зарегистрирован в мазовецком – 87%. Самыми же слабыми среди польских воеводств были люблинское, подкарпатское, подляское и варминско-мазурское.

С 1990 года в польских воеводствах существенно изменилась хозяйственная структура, что проявилось в уходе от господства промышленности и сельского хозяйства в пользу услуг. В структуре прибавочной стоимости брутто (ПСБ) всех воеводств преобладают услуги. К воеводствам, у которых доля услуг в структуре прибавочной стоимости брутто самая высокая, относятся: мазовецкое (75.7%), западно-поморское (70.1%) и поморское (67.3%). В свою очередь, высокая доля промышленности в ПСБ отмечается в силезском (33.1%), нижнесилезском (31.2%) и опольском (30.7%)¹².

Наиболее высокий уровень предпринимательства, измеряемый числом хозяйственных субъектов на 10 тыс. жителей, в 2002-2010 годах был зарегистрирован в западно-поморском воеводстве. Далее по очереди идут: мазовецкое, нижнесилезское, поморское и великопольское. Кроме того, следует обратить внимание, что в последние годы в этом отношении выделялось также любуское воеводство. Самый же низкий уровень предпринимательства был отмечен в люблинском, подкарпатском и подляском (см. табл. 3).

С точки зрения участия в создаваемом богатстве в регионе, следует присмотреться к показателям, связанным с рынком труда, а именно: уровню занятости, уровню безработицы, в том числе долгосрочной безработицы, количеству лиц, получающих общественную помощь, и доходам домашних хозяйств. В связи с ограниченным размером данного текста мы сконцентрировались ниже только на уровне безработицы.

¹² Валовый внутренний продукт. *op. cit.*, с.63.

Таблица 3 – Субъекты народного хозяйства на 10 тыс. населения по воеводствам

Воеводства	Годы				
	2002	2004	2006	2008	2010
Нижнесилезское	1016	1052	1051	1101	1151
Куявско-поморское	892	895	905	929	899
Люблинское	680	684	693	715	762
Любуское	949	981	1047	1010	1050
Лодзинское	891	946	940	950	911
Малопольское	859	886	885	917	1001
Мазовецкое	1080	1138	1179	1248	1299
Опольское	801	841	891	932	964
Подкарпатское	659	665	671	687	726
Подляское	783	757	744	757	773
Поморское	990	1017	1039	1084	1161
Силезское	883	913	911	923	974
Свентокшиское	768	800	831	852	859
Вармипско-мазурское	755	762	780	812	834
Великопольское	965	994	1023	1063	1098
Западно-поморское	1150	1192	1237	1259	1302

Источник: расчеты на основании данных сайта <http://www.stat.gov.pl/bdl/app/portret.dims> (от 29.06.2011).

Анализируя уровень безработицы в 1999-2009 годах, отчетливо видно, что в 2000 г. ситуация на рынке труда ухудшилась. Эта ситуация была, в частности, следствием мирового экономического кризиса, который сильно затронул Российскую Федерацию и экономику Дальнего Востока. Если в 1999 г. самый высокий уровень безработицы составлял 19.8% в западно-поморском, то в 2000 г. самый высокий показатель среди польских воеводств составлял уже 23.6% - в варминско-мазурском. Только 2004 г., в котором Польша вступила в ЕС, принес некоторым воеводствам незначительное улучшение ситуации на рынке труда. Это стало возможно благодаря росту спроса на польские продукты в ЕС, который благоприятствовал росту динамики производства и экспорта. Из данных таблицы 4 следует, что наиболее благоприятная ситуация сложилась в 2008 г., когда все воеводства отметили значительное улучшение обсуждаемого показателя. По сравнению с 1999 г. наибольшее падение отмечено в варминско-мазурском - 12.1%, западно-поморском - 10.3 % и любуском - 10.2 %.

Рост уровня безработицы в 2009 г. был следствием мирового экономического кризиса, который стал причиной снижения потребительского и инвестиционного спроса, и как следствие, сокращения рабочих мест также в польском хозяйстве.

Подводя итог, можно сказать, что более сильные, „более богатые” воеводства – мазовецкое, нижнесилезское, силезское и великопольское - имеют высокий уровень ВВП на 1 жителя и относительно более низкий уровень безработицы. Сопоставление этих двух показателей является существенным с учетом факта, что растущему уровню благосостояния и услуг, произведенных в региональной экономике (ВВП) отвечает высокий уровень использования трудовых ресурсов. Другими словами, это значит, что в процессе „богатения” участвует относительно большее количество населения, чем это происходит в остальных воеводствах. На следующих местах по уровню развития находятся воеводства: поморское, малопольское, лодзинское и любуское, которые догоняют лидеров. Далее следуют опольское, западно-поморское и куявско-поморское, которые также выделяются по некоторым критериям на фоне страны.

Таблица 4 – Уровень безработицы по воеводствам, в избранных годах, в %

Воеводства	Годы							
	1999	2000	2003	2004	2006	2007	2008	2009
Нижнесилезское	14.8	21.3	26.0	24.9	17.3	12.7	9.1	10.1
Куявско-поморское	13.2	17.8	21.8	22.1	16.2	11.3	9.1	10.4
Люблинское	11.0	14.2	16.0	16.7	12.8	9.5	8.8	9.7
Любуское	16.3	20.7	24.5	23.2	14.0	9.8	6.5	9.6
Лодзинское	12.2	16.6	19.7	18.8	13.4	9.3	6.7	7.6
Малопольское	9.3	11.7	18.0	17.3	12.6	8.5	6.2	7.9
Мазовецкое	10.2	13.1	16.3	14.6	12.3	9.1	6.0	6.0
Опольское	14.1	15.5	18.3	17.8	13.5	9.4	6.5	9.9
Подкарпатское	12.6	15.9	17.7	16.6	13.7	9.6	8.2	10.1
Подляское	12.3	15.2	17.8	15.6	11.3	8.9	6.4	7.1
Поморское	11.1	16.7	20.5	20.2	13.8	9.5	5.5	6.4
Силезское	11.1	17.5	20.2	19.3	14.2	8.1	6.6	6.7
Свентокшиское	13.2	15.7	19.1	20.6	15.5	12.1	8.8	10.8
Варминско-мазурское	19.5	23.6	23.9	22.3	16.0	10.5	7.4	8.5
Великопольское	9.8	13.7	17.1	18.2	12.7	8.3	6.1	7.5
Западно-поморское	19.8	19.1	25.5	23.8	17.2	11.5	9.5	10.4

Источник: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do> (от 02.07.2011).

Наиболее слабые результаты в сфере уровня общественно-хозяйственного развития, измеряемого ВВП и производительностью труда, отмечаются в воеводствах: люблинском, подляском, варминско-мазурском, подкарпатском и свентокшиском. В особенно невыгодной ситуации находятся два последних с учетом одновременно низкого уровня ВВП и низкого использования средств труда.

Список использованных источников

1. Евтухович А., Территория и современные дилеммы ее развития, Изд. Лодзинского университета, Лодзь 2005.
2. Валовый внутренний продукт, Управление статистики в Катовицах, Катовице 2010.

УДК 332.145+331.108(476)

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ПОТРЕБНОСТИ РЕГИОНА В КАДРАХ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*М. П. Пилуй, старший научный сотрудник
ГНУ «НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь»,
г. Минск, Республика Беларусь*

Одним из приоритетов государственной кадровой политики Республики Беларусь является совершенствование системы прогнозирования обеспеченности кадрами всех сфер жизнедеятельности общества. В условиях инновационного развития экономики страны и ее регионов возрастает роль прогнозирования потребности экономики в квалифицированных кадрах на всех уровнях хозяйствования. Определение перспективной потребности экономики в кадрах на всех уровнях хозяйствования диктуется также изменениями отраслевой и профессионально-квалификационной структуры занятости, сокращением трудовых ресурсов, дисбалансом спроса и предложения рабочей силы на рынке труда.