

циалистическим воспитанием (Главсоцвз) подчинило себе совет по художественному воспитанию; Главное управление профессиональным образованием (Главпрофобр) занималось профессионально-художественным образованием; Главное управление политического просвещения (Главполитпросвет) занималось проблемами агитации и пропаганды. Также было создано два центра – Организационный и Академический. В структурном делении Академический центр распадался на: Государственный ученый совет (координировал направления развития искусства) и Главный художественный комитет [3, л. 193-194]. На местах политику НКП проводили уездные органы народного образования.

29 декабря 1921 г. согласно приказа Наркомпроса отдел искусств был передан в ведение Главполитпросвета, при котором был сформирован художественный отдел [4, л. 23]. Надо отметить, что Главполитпросвет являл собой стержень управления культурой, имел цезурные функции и «накладывал политическое вето» в сфере искусства и науки.

В результате реформы НКП был ликвидирован единый центральный орган, ведающий делами управления, регулирования и контроля в области художественного производства и художественного образования. Его функции отныне распределялись между отдельными Главками. Несмотря на проведенную перестройку управления культурой, единообразия достигнуто не было. Это лишь усилило дуализм в управлении.

К началу 1920-х гг. в системе органов Наркомпроса завершилось оформление органов цензуры, в задачу которых входил контроль за содержанием печатных изданий и зрелищных мероприятий. До октября 1922 г. цензуру печатных изданий и контроль за зрелищными мероприятиями осуществляли различные ведомства: политуправление Западного фронта, ЧК, репертуарная комиссия Главполитпросвета, отдел искусств Наркомпроса. С 1922-1923 гг. в ССРБ эти функции на себя взяли Главное управление по делам литературы и издательства (Главлит) и Комитет по контролю за репертуаром (Главрепертком).

Таким образом, к середине 1920-х гг. сложилась определенная система органов управления культурой и искусством. Надзирателями за искусством от партии выступали Агитпропы разных уровней, «надзирателями» от правительства – Наркомпрос и его органы на местах, а самыми главными «надзирателями» выступали органы цензуры, в деятельности которых главные роли принадлежали представителям ГПУ НКВД.

Список использованных источников

1. Лыч, Л. Гісторыя культуры Беларусі / Л. Лыч, У. Навіцкі. – Мн.: НКФ «Экаперспектыва», 1996. – с. 232.
2. Национальный архив Республики Беларусь (НАРБ), ф. 42, оп. 1, д. 28, л. 6
3. НАРБ, ф. 42, оп. 1, д. 97, л. 193-194.
4. НАРБ, ф. 42, оп. 1, д. 1050, л. 23.

УДК 1(091)

ФИЛОСОФИЯ МАТЕМАТИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ В ТВОРЧЕСТВЕ В.Н. ИВАНОВСКОГО

А.В. Исаченко

В работах В.Н.Ивановского, посвященных философскому анализу конкретных научных дисциплин приоритет, безусловно, принадлежит исследованию математики. И это далеко не случайно. Достаточно вспомнить, что еще многие древнегреческие мыслители (Платон, Пифагор и др.) считали обучение математике одним из основных элементов подготовки своих учеников. В конце XIX начале XX века новый всплеск интере-

са к исследованию философских проблем математики можно объяснить феноменом широчайшего ее применения в различных отраслях научного знания: в первую очередь – естественнонаучного. В работах Ивановского анализировались проблемы не только построения чисто математических теорий, но и практического применения последних к познанию материальной действительности. Таким образом, ему удалось построить оригинальную философскую концепцию математического познания, центральное место в которой занимает идея о конструктивной или функционально-конструктивной природе математических понятий.

Математические понятия, по мысли ученого, образуются умом не так, как понятия связанные с реальными вещами и процессами. Последние «абстрагируются» от конкретных, единичных восприятий и представлений. Понятия математические, напротив, создаются деятельностью ума. Однако нужно понимать, что согласно его точки зрения, таким образом, строится понятийный аппарат лишь «чистой» математики. Последняя же, возникает только на заключительном, по классификации самого Ивановского, этапе развития математики как науки. На этом этапе объектом «чистой» математики, становится уже не то, что «существует реально», т.е. в фактическом смысле, а то, что существует в качестве правомерного логического построения, т.е., то, что может мыслиться без внутренних противоречий и что строго логически выводится из предпосылок, хотя бы последние строились до известной степени произвольно.

В конце XIX начале XX века математика переживала кризис своих оснований, связанный с обнаруженными парадоксами в теории множеств. Пытаясь разрешить данный кризис, математические школы разделились на три основных направления: логистическое, формалистическое и интуитивистское.. Ивановский полагал, что само понятие множества является функциональной конструкцией человеческого разума, а не отражением некоторых свойств внешнего мира. Особенно важно, что математические понятия не просто конструкции, а именно функциональные, то есть каждое из них создается таким образом, чтобы выполнять определенную функцию по отношению к другим конструкциям. Данная функция на языке логики может быть названа «функцией дедуктивного вывода». Вопрос же о реальном референте этих понятий, по мнению В.Н.Ивановского, носит не онтологический, а, чисто методологический характер. Ивановский полагал, что методологический аспект взаимосвязи математических понятий настолько сильно взаимосвязан с психологическими особенностями отдельного ученого - творца этих понятий, что заниматься их научным анализом не представляется возможным.

Отметим, что функциональная конструктивность, по мнению философа, проявляется не только на стадии построения системы аксиом. Функциональность присуща и доаксиоматическому периоду развития математического знания. Анализируя процесс построения натуральных чисел, он приходит к выводу о том, что основные математические понятия имеют рядовой характер; они образуют ряды, отдельные члены которых тесно связаны между собой общим законом образования данного ряда. Каждое понятие вытекает из предыдущего по основному закону образования ряда, функционально связано со своим предыдущим. Следовательно, функциональность в данном случае означает то, что любое математическое понятие строится таким образом, что можно указать на единое правило (функциональную зависимость) с помощью которого от любого n -ого члена можно перейти к последнему $n+1$ члену в данном понятийном ряду. По существу эта идея хорошо согласуется с теорией конструктивного построения математических объектов, созданной в рамках интуитивистской школы обоснования математики.

Итак, рассмотрен ключевой для методологии любой научной дисциплины вопрос о ее предмете; о способе построения концептуального аппарата и о взаимосвязи последнего с реальным миром. Данная взаимосвязь, по мнению В.Н.Ивановского, реализуется благодаря тому, что все математическое знание можно разделить на чисто математическое и реальное, а, соответственно, существуют и «собственно математиче-

ские» и «реально-математические науки». Первые допускают не одну, а несколько логически равноправных теорий, построенных на базе сходного понятийного аппарата. Такую реальную математику принято называть прикладной. Однако и в таком статусе она не носит однозначного характера. Идея В.Н. Ивановского о существовании параллельных миров (в чисто гносеологическом смысле), может быть вполне аппроксимирована не только на сферу «чистой» математики, но и на те научные дисциплины, которые он называет «реально-математическими».

В целом можно считать концепцию В.Н.Ивановского о построении математических понятий с помощью интеллектуального опыта существенным вкладом в общую теорию методологии научного познания.

УДК 314.6 (476)

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МОЛОДОЙ СЕМЬИ В СОВРЕМЕННОМ БЕЛОРУССКОМ ОБЩЕСТВЕ

А.Г. Рулинская, О.И. Чеснокова

Современная семья переживает сложный этап эволюции - переход традиционной модели к новой. Современные ученые характеризуют нынешние условия семьи как кризисные, связанные с падением рождаемости, роста числа разводов и увеличения числа одиноких людей.

Критерием молодой семьи, прежде всего, является очередность брака (первый), продолжительность совместной жизни (до трех лет) и границы возраста супругов (от 18 до 30 лет). По своей структуре современная молодая семья бывает полной, типичной и семьей социального риска. К последнему типу относятся неполные семьи; семьи одиноких и несовершеннолетних матерей; те семьи, где отец проходит срочную военную службу; студенческие семьи; а так же семьи, в которых один из ее членов является инвалидом. Из них наиболее многочисленны группы неполных и студенческих семей [1, с. 85]..

Социальные проблемы проявляются в семье достаточно многосторонне. В связи с этим существенный интерес представляет выяснение вопроса о том, какие условия создания семьи являются, по мнению молодых минчан, обязательными. Отвечая на этот вопрос, молодые люди назвали прежде всего любовь (70,0%), развитое чувство долга и ответственности у супругов (67,5%), сексуальную гармонию (64,3%), умение самостоятельно принимать обоснованные решения (46,7%). К этому следует добавить, что к желательным качествам они отнесли прежде всего развитое чувство долга и ответственности у супругов, хорошие жилищные условия и финансовую самостоятельность, общность взглядов, одинаковый культурный и образовательный уровень супругов, сходство жизненных целей и характеров. Благополучие молодых семей во многом предопределяется наличием у молодых мужа и жены необходимых умений и навыков для ведения семейной жизни. По самооценкам молодых супругов, они не имели до свадьбы достаточных знаний и навыков, необходимых в семейной жизни, в первую очередь по психологии семейных отношений, уходу за детьми и ведению бюджета семьи. Приведенные данные говорят о необходимости более серьезного внимания к подготовке молодых людей к браку.

Следует признать, что вербальная приверженность юношей и девушек любви и семье в реальном жизненном поведении воплощается в гораздо меньшей степени, чем им хотелось бы. Здесь сказывается множество факторов, среди которых важную роль играют три: 1) низкий уровень материального благосостояния многих молодых людей; 2) продолжающаяся материальная зависимость 43% из них от своих родителей; 3) серьезные трудности в разрешении жилищной проблемы.