

Список использованных источников

1. Чуб, А. А. Регион как социально-экономическое образование: факторы устойчивости и институциональные предпосылки развития: диссертация / А. А. Чуб. – Владимир: 2012. – С. 37 - 46.
2. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь. – 2015. – № 4.
3. Инновационные преобразования как императив устойчивого развития и экономической безопасности России / под ред. В. К. Сенчагова. – Москва: Анкил, 2013. – 668 с.

УДК 338.242.4

**ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОЙ  
СТРАТЕГИИ БЕЛАРУСИ  
И СТРАН ЕВРАЗИЙСКОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**

*Егорова В.К., к.э.н., доц.*

*Витебский государственный технологический университет,  
г. Витебск, Республика Беларусь*

**Ключевые слова:** инновационное развитие, Глобальный индекс инноваций, Евразийский экономический союз, индикаторы инновационной деятельности.

**Реферат.** В статье дается сравнительный анализ инновационного развития Беларуси и стран-участниц Евразийского экономического союза по Глобальному индексу инноваций, внутренним затратам на научные исследования и разработки в процентах к ВВП, распределению этих затрат по секторам деятельности. Недостаточно высокие темпы роста инновационной активности организаций стран ЕАЭС объясняются не столько отсутствием инноваций как таковых, сколько нехваткой знаний в области управления инновационной деятельностью или недостаточной проработанностью ее организационного механизма. Ключевую роль в решении этой проблемы должно взять на себя государство.

В эпоху глобализации инновации стали приоритетным ориентиром для многих развивающихся стран, поскольку именно они открывают путь ускоренной модернизации и индустриализации как главным составляющим экономических реформ. Инновационная политика и экономические реформы позволяют сократить разрыв между развивающимися и развитыми странами в социально-экономическом и технологическом развитии. Многие государства заявили о переходе к инновационной модели развития, рассматривая её как панацею во времена экономических катаклизмов. Сам переход к инновационной модели любой страны связан с формированием собственной стратегии инновационного развития, которая определяется уровнем развития научно-технического потенциала, экономики в целом, готовностью институциональной среды.

С учетом растущей глобализации мировых рынков в условиях кризиса конкурентоспособными могут быть только высокотехнологичные и наукоемкие производства и предприятия. Так как национальные экономики все больше интегрируются в европейские и мировые экономические процессы, то повышение их конкурентоспособности возможно лишь при условии целенаправленной разработки и формирования национальных инновационных систем, рыночной трансформации действующего научно-технического потенциала страны с ориентацией на мировые тенденции в инновационной сфере при обязательном учете собственных особенностей и интересов.

Национальные инновационные системы (НИС) призваны решать важные задачи экономического развития как отдельной страны, так и стран Евразийской интеграции: создание благоприятной для инновационной деятельности институционально-правовой среды; перестройка действующих структурно-функциональных блоков НИС (научного сектора, сферы

образования, производственных комплексов), повышение их интегрированности и эффективности в рыночных условиях; формирование инновационной инфраструктуры; развитие инновационного предпринимательства; развитие финансовой инфраструктуры; создание мотивационного механизма инновационной деятельности; развитие институтов использования и защиты прав интеллектуальной собственности, системы государственной поддержки коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности; подготовка кадров для инновационной деятельности; модернизация экономики на основе технологических инноваций; государственное управление, обеспечение взаимодействия элементов НИС.

Эффективность национальных инновационных систем во многом определяется подсистемой финансирования, которая во многом обуславливает эффективность остальных сегментов НИС. Динамика внутренних затрат на исследования и разработки в странах Евразийского экономического союза представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Внутренние затраты на научные исследования и разработки (в % к ВВП)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Армения	0,22	0,29	0,24	0,27	0,25	0,24	0,24
Беларусь	0,74	0,64	0,69	0,70	0,67	0,67	0,52
Казахстан	0,22	0,23	0,15	0,16	0,17	0,17	0,16
Кыргызстан	0,19	0,16	0,16	0,16	0,20	...	...
Россия	1,04	1,25	1,13	1,09	1,13	1,13	1,19

\*Источник: [1, с. 130].

Из стран СНГ лишь в России наукоёмкость ВВП превысила 1 %, составив в 2014 году 1,19 %, в других же странах СНГ она колебалась в диапазоне 0,80 – Украина – 0,16 – Кыргызстан. Из стран Евразийского экономического союза после России относительно более высокий показатель наукоёмкости лишь у Беларуси – 0,52 % к ВВП, однако динамика его в стране с 2011 года отрицательная. Для обеспечения экономической безопасности страны этот показатель должен быть более 2 %.

Для сравнения приведем расходы на научные исследования и разработки стран лидеров мирового инновационного развития. Так, в Европейском Союзе наукоёмкость составила: в Швеции – 3,16%, Финляндии – 3,17%, Австрии – 2,99%, Германии – 2,84%, Франции – 2,26%, а в Израиле превысила 4 % (4,11%) [1, с. 130-131]. Более широкую возможность сравнения стран по показателю доли внутренних затрат на научные исследования и разработки дает рисунок 1.

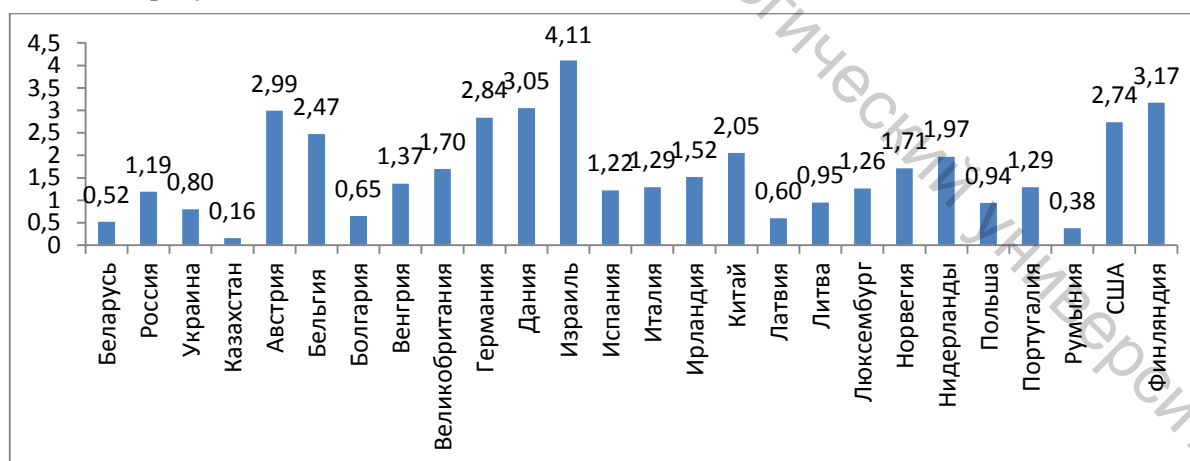


Рисунок 1 – Внутренние затраты на научные исследования и разработки в процентах к валовому внутреннему продукту\*

\*Источник: [1, с. 130-131].

Внутренние затраты на исследования и разработки осуществляются в секторах экономики: государственном, предпринимательском, секторе высшего образования и секторе некоммерческих организаций. В состав государственного сектора входят органы государственного управления, а также некоммерческие организации, подчиненные органам государственного управления и иным государственным организациям, за исключением органи-

заций, относящихся к сектору высшего образования. В состав сектора коммерческих организаций (предпринимательский сектор) входят организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и (или) распределяющие полученную прибыль между участниками. Организации, чья деятельность связана с производством продукции (работ, услуг) в коммерческих целях, в том числе организации, имущество которых находится в собственности государства или имеющие долю государства в уставном фонде. В состав сектора высшего образования входят учреждения образования, реализующие образовательные программы высшего образования, организации, выполняющие научные исследования и разработки, подведомственные высшим учебным заведениям и (или) Министерству образования. В состав сектора некоммерческих организаций входят организации, не имеющие извлечение прибыли в качестве цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками.

Таблица 2 – Распределение внутренних затрат на научные исследования и разработки по секторам деятельности (в процентах)\*

	Всего	Государственный сектор	Предпринимательский сектор	Сектор высшего образования	Сектор некоммерческих организаций
Армения	100	89,1	–	10,9	–
Беларусь	100	23,6	65,6	10,8	0,0
Казахстан	100	29,7	29,4	30,7	10,2
Кыргызстан	100	62,0	23,3	14,6	–
Россия	100	30,3	60,6	9,0	0,1

\*Источник: [1, с. 132].

Примечательным становится тот факт, что в последние годы в Беларуси и России наметился сдвиг в сторону серьезного увеличения финансирования научно-исследовательских работ коммерческими организациями, они сейчас занимают первое место в структуре финансирования. Хотя ранее государственный сектор ненамного отставал от коммерческого, сейчас же это отставание составляет два и более чем в два раза. Наиболее отчетливо эта тенденция проявляется в Беларуси. В 2015 г. доля государственного сектора НИОКР в Беларуси составила 23,6 %, а доля предпринимательского сектора во внутренних затратах на НИОКР – 65,6 %. По сравнению с развитыми зарубежными странами доля государственных расходов на НИОКР в Беларуси больше. В развитых зарубежных странах она составляет около 15 % (США – 12,3 %, Канада – 9,2 %, Германия – 15,1 %, Италия – 14,9 %) [1, с. 133].

В более развитых в экономическом отношении странах наблюдается тенденция перераспределения затрат с государственного сектора в сектор высшего образования: Германия – 18, Финляндия – 21,5, Франция – 20,7 %. Как видно из таблицы 2, из стран ЕАЭС лишь Казахстан довел долю сектора высшего образования в научных исследованиях до 30,7 %.

Имея второй по значимости после России показатель наукоемкости ВВП в 2015 году Беларусь показывает весьма низкий удельный вес государственных расходов на НИОКР в ВВП – 0,18 %, а долю коммерческих расходов на НИОКР – 0,34 % [1, с.136, 138]. По сравнению с развитыми зарубежными странами доля государственных расходов на НИОКР в Беларуси очень незначительна. Так, в Дании этот показатель составляет – 1,04 %, в Германии – 0,94 %, в Нидерландах – 0,84 %, в Финляндии – 1,01 %. Выше также и доля коммерческих расходов на НИОКР в зарубежных странах: в Великобритании – 1,05 %, Дании – 1,99 %, Австрии – 1,93 % [1, с. 136-138].

Согласно докладу «Глобальный индекс инноваций, 2015», составленному Всемирной организацией интеллектуальной собственности, Корнельским университетом и Школой бизнеса INSEAD, страны Евразийского экономического союза заняли следующие места: Россия – 48, Беларусь – 53, Армения – 61, Казахстан – 82, Кыргызстан – 109. Первые 10 мест заняли в рейтинге, соответственно: Швейцария, Великобритания, Швеция, Нидерланды, Соединенные Штаты Америки, Финляндия, Сингапур, Ирландия, Люксембург, Дания [1, с.134-135]. Глобальный индекс инноваций оценивает оперативные и организационные изменения экономических систем, развитие и использование новых технологий, показатели инноваций и

кадровый потенциал 141 страны, включенной в рейтинг. Его цель – определение потенциала в области инновационной деятельности и выстраивание рейтинга стран по уровню инновационного развития.

Таким образом, недостаточно высокие темпы роста инновационной активности организаций стран ЕАЭС в настоящее время объясняются не столько отсутствием инноваций как таковых, сколько нехваткой знаний в области управления инновационной деятельностью или недостаточной проработанностью организационного механизма инновационной деятельности. Ключевую роль в решении этой проблемы должно взять на себя государство, которое, с одной стороны, должно выступать важнейшим катализатором и регулятором инновационных процессов, а, с другой стороны, – дальновидным политиком и грамотным стратегом в ходе реализации инновационной политики.

#### Список использованных источников

1. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь: статистический сборник / редкол. И.С.Кангро, Ж.Н.Василевская и др. // Статистический ежегодник. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа : <http://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа: 30.08.2017.

УДК 657.0/.5

## СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАСШИРЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ГРАНИЦ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ

*Ермаченко О.В., асс.*

*Витебский государственный технологический университет,  
г. Витебск, Республика Беларусь*

**Ключевые слова:** бухгалтерская отчетность, информационные границы, релевантность, интегрированная отчетность.

**Реферат.** Предметом исследования являются информационные границы бухгалтерской отчетности как неотъемлемого элемента метода бухгалтерского учета. Целью исследования является определение тенденций расширения информационных границ действующей бухгалтерской отчетности. Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи: изучены современные публикации ученых относительно границ познания в бухгалтерском учете, присущих ему информационных ограничений, эволюции бухгалтерской отчетности, концепции метода бухгалтерского учета; изучены результаты исследований ученых в части качества формируемой бухгалтерской отчетности, а также исследованы тенденции расширения ее информационных границ. Методологическую основу проведенного исследования составили использование методов аналогии и восхождения от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному, научной дедукции, исторического метода, а также использование логического и комплексного подходов к оценке экономических явлений и процессов. В результате исследования было определено, что бухгалтерская отчетность как элемент метода бухгалтерского учета является динамичной, эволюционирующей категорией; установлено, что бухгалтерской отчетности присущи информационные границы; выделены причины, обуславливающие необходимость расширения информационных границ современной бухгалтерской отчетности; определены тенденции в формировании новых форм отчетности, в частности интегрированной отчетности. Полученные результаты имеют теоретическую значимость.

В условиях изменяющейся внешней среды, риска и неопределенности эффективность принимаемых экономических решений во многом зависит от качества информационного обеспечения. В структуре экономической информации, доступной внешним пользователям, бухгалтерская отчетность занимает центральное место, что обуславливает необходимость повышения ее релевантности, во многом определяемой присущими ей информационными