

Не менее важным аспектом улучшения существующей системы налоговых льгот является и изучение зарубежной практики.

Зарубежные страны применяют различные виды налоговых льгот на НИОКР. Значительную часть из них занимают скидки с расходов организации на НИОКР. Так в Великобритании, Италии, США распространена объемная скидка, которая предоставляет собой вычет всех расходов на НИОКР из налогооблагаемых доходов организации. Не менее распространен и такой вид налоговой льготы как «налоговые каникулы», предоставляющий право на временное освобождение от уплаты налога на прибыль или его снижение. Например, в Великобритании для новых компаний, осуществляющих инновационную деятельность, ставка налога на прибыль уменьшена на 19 %. Для малых и средних предприятий Франции предусмотрена уплата только 50 % подоходного налога на 5 лет. [2] Для реализации инновационной деятельности используется и государственное стимулирование подготовки кадров. Данная льгота предоставляется во Франции и заключается в том, что 25 % расходов на подготовку кадров освобождаются от налога.

Зарубежная практика применяет и ряд налоговых льгот в области амортизационных отчислений. В США установление пятилетнего срока амортизации для приборов, используемых в НИОКР, успешно стимулирует обновление производственных фондов. В некоторых странах разрешено списание в первый год полной стоимости оборудования. В среднем в международной практике нормы ускоренной амортизации варьируются от 10 % до 50 %, в то время как максимально возможный уровень амортизационной премии в Российской Федерации составляет 30 %.

Таким образом, налоговые льготы являются важным элементом налогового стимулирования инновационной деятельности. Однако в настоящее время механизм налогового регулирования недостаточно эффективен для значительного роста организаций, занимающихся НИОКР. Обобщение зарубежного опыта, выделение наиболее эффективных льгот, контроль над их использованием, а также над использованием сэкономленных организацией средств может стать предпосылкой для создания действенного механизма развития инноваций в России.

Список использованных источников

1. Власова Е.В., Баклушина Ю.А. Налоговое регулирование инновационного развития экономики в условиях преодоления кризиса // Концепт. 2015. №4. С. 61-65
2. Залибекова Д. З., Касимова Д. М. Налоговое регулирование инвестиционной и инновационной деятельности за рубежом // Евразийский юридический журнал. – 2015 № 8 С. 101-102
3. Куклина Е. А. Система налоговых льгот и стимулов и их эффективность (в контексте инновационного развития Российской Федерации) // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2014. №1.С.118-128
4. Попова Е. В. Налоговое стимулирование как метод регулирования инновационного развития территории/ Е.В. Попова// Региональное развитие.- 2014 №3-4.С. 152-156
5. Хмельницкая Н.В. К вопросу применения амортизационной премии в налоговом учете организации./Таврический научный обозреватель. 2016. № 7 (12). С. 47-52.

УДК 657.471.62

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КЛАССИФИКАЦИИ МЕТОДОВ УЧЕТА ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ

Пучкова А.И., студ., Касаева Т.В., доц.

Витебский государственный технологический университет,

г. Витебск, Республика Беларусь

Реферат. Изучение теории и практики сущности и сферы применения отдельных методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции показало, что имеется целый ряд противоречий в классификации этих методов. В исследовании предпринята попытка разработки рекомендаций по систематизации известных

методов с использованием наиболее существенных классификационных признаков: связь с технологическим процессом, степень нормирования, полнота охвата затрат. Предлагается при разработке учетной политики промышленной организации освещать все указанные признаки.

Ключевые слова: метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции; поперечный, попроцессный, нормативный, позаказный, простой, котловой метод.

Система учета затрат промышленной организации несет основную нагрузку информационного обеспечения управленческих решений в ассортиментной, ценовой, финансовой политике. Одновременно эта система должна удовлетворять потребности менеджмента в выявлении резервов снижения себестоимости продукции. Важную роль в решении этих задач играет выбранный организацией метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции (далее МУЗ и КСП).

В учебной литературе по бухгалтерскому учету в большинстве случаев выделяются как наиболее распространенные в отечественной практике позаказный, попроцессный, поперечный и нормативный МУЗ и КСП (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнительный анализ классификаций МУЗ и КСП, предлагаемых различными авторами

МУЗ и КСП	Ладутко Н.И.	Иванова М.А.	Бабаева Ю.А.	Егорова Л.И.	Кабкова Е.П.	Дараева Ю.А.	Васенко О. В.	Фролова Т. А.	Вахрушина М.А.	Кондраков Н.П.	Мельников И. П.	Зонина А.В.
Позаказный	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Попроцессный	+	+	+	+			+	+	+	+	+	+
Поперечный	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+
Нормативный	+	+	+		+	+	+	+			+	+

Источник: составлено авторами по данным литературных источников.

В то же время в литературе по бухгалтерскому управленческому учету такая классификация охватывает разные признаки: отношение к технологическому процессу (позаказный, попроцессный, поперечный МУЗ и КСП) и степень нормирования (по нормативной себестоимости и по фактической). С другой стороны, разные мнения авторов относительно попроцессного и поперечного МУЗ и КСП. Ряд авторов их отождествляет, но большинство рассматривает как самостоятельные.

Однако, при обобщении точек зрения авторов относительно их сущности и сферы применения четких разграничений выделить не удастся: средняя себестоимость в одном и другом случае, суммирование затрат по процессам (переделам), полуфабрикатный и бесполуфабрикатный вариант учета и т. д. То же касается и сферы применения: в одном и другом случаях – это текстильные производства, химические производства, добывающая промышленность и т. д.

В связи с этим представляет интерес исследование практики (применения МУЗ и КСП в условиях реального бизнеса (таблица 2).

Таким образом, из 14 субъектов исследования только в двух организациях оговорен поперечный метод (в ОАО «Витебские ковры» - поперечный с элементами нормативного). Ни в одном из исследованных организаций не оговорено применение попроцессного метода, хотя в ОАО «Знамя индустриализации» это было бы логично, так как для швейного производства понятие переделов несколько условно. Котловой МУЗ и КСП в литературе, как правило, называется простым и предлагает суммирование всех затрат отчетного периода и деление полученной суммы на количество единиц продукции.

Таблица 2 – МУЗ и КСП, применяемые в практике работы промышленных организаций в соответствии с их учетной политикой

МУЗ и КСП	ОАО «ЗИ»	ОАО «ВИЗАС»	ОО «БелТиз»	ОАО «Витебск-хлебпром»	ОАО «Придвинье»	КУПП «Витебчанка»	ОАО «Лантан»	ОАО «Витебские ковры»	УП «Полимерконструкция»	ОАО «Экран»	ОАО «Свитанак»	ОАО «Кр. Октябрь»	ОАО «Завод СЖБ»	РУП «Оршанская ФХИ»
Попередельный	+				+									
Нормативный		+	+	+		+				+	+			
Позаказный							+		+					
Котловой												+	+	+
Попер. + Нормат.								+						

Источник: составлено авторами по данным учетных политик организаций.

В определенной степени задачу методологического обеспечения процессов учета затрат и калькулировании себестоимости призваны решать «Методические рекомендации по учету и калькулированию себестоимости продукции». Однако, перечень МУЗ и КСП, приведенный в последней редакции данных рекомендаций, в значительной степени отличается от рассмотренной нами теории и практики (таблица 3).

Таблица 3 – Сравнение теоретических и практических аспектов классификации МУЗ и КСП

Методические рекомендации по учету и калькулированию себестоимости продукции	Учебная литература	Учетная политика промышленных организаций
Попередельный	Попередельный	Попередельный
Нормативный	Нормативный	Нормативный
Позаказный	Позаказный	Позаказный
Попроцессный	Попроцессный	
Поконтрактный		
Попартионный		
Директ-костинг		
Простой		Котловой

Источник: составлено авторами.

По своей сути поконтрактный и попартионный МУЗ и КСП является аналогами позаказного. Выделение же директ-костинга в самостоятельный МУЗ и КСП основано на перечне участвующих в калькулировании статей, которые могут быть применены и в позаказном, и в попроцессном калькулировании, и в нормативной и фактической калькуляции.

В результате проведенных исследований определены дальнейшие направления совместной работы науки и практики на одном из самых важных участков учетно-аналитической деятельности:

Четкое разграничение МУЗ и КСП по основным классификационным признакам (по отношению к технологическому процессу – позаказный, попроцессный (попередельный), простой; по степени нормирования – по нормативной или фактической себестоимости; по набору статей калькуляции – по полной или неполной (в том числе директ-костинг) себестоимости);

Определение в учетной политике промышленных организаций полной характеристики

применяемого МУЗ и КСП по всем трем классификационным признакам;

Дальнейшая разработка теоретического обоснования сущности и сферы применения выделяемых МУЗ и КСП.

Список использованных источников

1. Васенко О.В., Сперанский А.А. Учет затрат в бухгалтерском учете: практ. пособие / О.В. Васенко, А.А. Сперанский. – Москва : Экзамен, 2006. – 254 с.
2. Вахрушина М. А., Бухгалтерский управленческий учет/ М. А. Вахрушина. – Москва : Омега-Л, 2006.- С. 111–130.
3. Кондраков Н.П., Иванова М.А. Бухгалтерский управленческий учет / Н.П. Кондраков, М.А. Иванова. – Москва : Инфра-М, 2013. – 352 с.
4. Ладутько Н. И. Бухгалтерский финансовый учет и отчетность: теория, документы, корреспонденция счетов, регистры, бухгалтерская и статистическая отчетность: практическое пособие / Н. И. Ладутько. – Минск, 2016. – 553 с.
5. Мельников И.П. Бухгалтерский учет/ И. П. Мельников. – Москва, 2009.- 65 с.
6. Зонова А. В., Бачуринская И. Н., Горячих С. П. Бухгалтерский финансовый учет: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения/ И. Н. Бачуринская, С. П. Горячих, А. В. Зонова — СПб.: Питер, 2011. — 480 с.
7. Дараева Ю.А. Теория бухгалтерского учета / Ю. А. Дараева. – Москва, 2007. – 19 с.
8. Кабкова Е.Н. Бухгалтерский учет / Е. Н. Кабкова. - Москва, 2004. – 11 с.
9. Егорова Л.И. Бухгалтерский (управленческий) учет / Л. И. Егорова. - Москва, 2008. – 47 с.

УДК 334.012

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ БИЗНЕСА

Смык М.Ю., студ., Касаева Т.В., к.т.н., доц.

Витебский государственный технологический университет,

г. Витебск, Республика Беларусь

Реферат. В современных условиях хозяйствования организаций, учитывая их жёсткий, сложный и многоаспектный характер воздействия, всё большую актуальность приобретает проблема повышения эффективности деятельности компаний. В статье представлено авторское видение рассматриваемой проблематики; даётся критическое переосмысление существующих подходов с позиции теоретико-методологических концепций финансовой эффективности, а также изучены возможности применения методики её анализа в практической деятельности отечественных организаций.

Ключевые слова: финансовая эффективность, комплексный подход, финансовое состояние, финансовая устойчивость, финансовые результаты, денежные потоки, деловая активность, пользователи информации.

Вопросы анализа эффективности функционирования организации и путей её повышения всегда занимали одно из самых приоритетных мест в экономической науке и повседневной хозяйственной деятельности. Со временем актуальность этих вопросов ничуть не уменьшилась. Успешное решение указанной проблемы обеспечивает стабильное развитие доходного и конкурентоспособного производства, ведёт к подъёму уровня и ускорению темпов развития промышленности, а, следовательно, способствует экономическому росту.

Для деятельности в условиях рыночных отношений следует вести речь о финансовой эффективности, которая, являясь ключевой характеристикой деятельности организации, отражает конечные результаты хозяйствования, устойчивость организации по отношению к внешней среде и степень адаптации к её изменениям, а также обеспеченность необходимыми денежными средствами для осуществления нормальной хозяйственной деятельности. Безусловно, это представляет исключительную значимость не только для самой организации, но и для поставщиков, кредиторов и инвесторов, так как определяет средне- и долгосрочную перспективу стабильной деятельности и определяемые этим риски взаимодействия основных контрагентов. При этом, как показывает отечественный и