

функционирования субъектов национальной экономики позволяет сделать вывод о том, что существует ряд проблем, препятствующих внедрению ССП в отечественных организациях. Среди них можно выделить:

- отсутствие полноценного параметрического описания всех процессов, связанных с производственно-хозяйственной деятельностью организации;
- недостаточное внимание к постоянно изменяющимся процессам в среде функционирования организаций;
- неразвиваемость рыночных механизмов и следующая из этого невозможность расчета некоторых ключевых, с точки зрения разработчиков ССП, показателей.

Исходя из этого, авторами ставилась основная задача: исследовать возможности внедрения ССП в условиях хозяйствования субъектов национальной экономики и разработать инструментарий ее использования для реальной промышленной организации.

Важной составляющей процесса внедрения ССП является автоматизация процесса обеспечения сбалансированной системы показателей информацией и поддержка ее в рабочем состоянии. Для этого было разработано компьютерное приложение Империум 2.0, представляющее собой готовое решение для оперативной и качественной оценки эффективности работы компаний посредством автоматизации системы управления ключевыми показателями эффективности. Созданное приложение поможет разработать всесторонний и детальный план, который в то же время может быть достаточно гибким, позволяя умело действовать при возникновении неожиданных ситуаций, поможет не только держать в уме, но и зримо видеть общую картину и фокусироваться на конечной цели, при этом не забывать о небольших, но важных деталях.

#### **Список использованных источников**

1. Бойко, Н. Е. Интеграция сбалансированной системы показателей в систему управления предприятием / Н. Е. Бойко // Известия РГПУ им. А И Герцена. – 2007. – № 43-1. – С. 58-60.

УДК 005.591.6:658(476.5)

## **ОЦЕНКА УРОВНЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ОАО «ВИСТАН»**

*Студ. Авагимян А.С., к.э.н., доц. Кахро А.А.*

*Витебский государственный технологический университет*

Технологическое совершенствование всех сфер деятельности путем использования новых знаний – главное условие конкурентоспособности.

Проблемы оценки и интерпретации инновационной активности организаций освещены в работах многих авторов.

На наш взгляд, целесообразно оценить уровень инновационной активности на основании расчета экономических показателей, связанных с НИР и ОКР:  $K_1$  – коэффициент персонала, занятого в НИР и ОКР;  $K_2$  – коэффициент имущества, предназначенного для НИР и ОКР;  $K_3$  – коэффициент освоения новой техники;  $K_4$  – коэффициент освоения новой продукции. Результаты расчета коэффициентов представлены в таблице.

Уровень инновационной активности, на наш взгляд, возможно также определить с помощью экспертной оценки предлагаемых параметров:

- 1) интенсивность (скорость) действий по созданию и продвижению новшеств, проведению стратегических инновационных изменений;
- 2) соответствие разработанных инновационных проектов состоянию внешней среды и самой организации;
- 3) качество инновационной стратегии и цели;

Таблица – Показатели инновационной активности ОАО «ВИСТАН»

Коэффициент	Результат расчета		Диапазон	Позиция ОАО «ВИСТАН»
	2010 г.	2011 г.		
K1	0,04	0,05	≥ 0,20...0,25 ≤ 0,20...0,15	последователь
K2	0,01	0,08	≥ 0,25...0,30 ≤ 0,25...0,20	последователь
K3	0,3	0,4	≥ 0,45...0,50 ≤ 0,45...0,40	последователь
K4	0,15	0,2	≥ 0,35...0,40 ≤ 0,35...0,30	последователь

Рассчитано автором на основе данных об инновационной деятельности ОАО «ВИСТАН»

- 4) уровень мобилизации инновационного потенциала, способность проявить высшую компетенцию мобилизации инновационного потенциала;
- 5) способность привлечения инвестиций, требуемых по объему и приемлемых по источникам;
- 6) соответствие реакции организации характеру конкурентной стратегической ситуации;
- 7) наличие квалифицированного персонала для разработки и внедрения инновационного проекта;
- 8) наличие имущества, предназначенного для НИОКР;
- 9) наличие технологий и научно-технических информационных ресурсов
- 10) реальные возможности организации успешно реализовать инновационный проект.

По данным показателям были составлены анкеты, которые предлагалось заполнить сотрудникам ОАО «ВИСТАН». Каждый показатель оценивается по пятибалльной системе сотрудниками организации. Коэффициент инновационной активности рассчитывается по формуле:

$$K_{и.а.} = \frac{1}{10^*(A_1+A_2+A_3+\dots+A_{10})} * 100\%, \quad (1)$$

где A1..A10 – средняя арифметическая по каждому параметру оценки.

Интерпретация результатных показателей и соответствие их с уровнем инновационной активности следующая:

≤ 0,2 K<sub>и.а.</sub> ≤ 0,25 – высокий уровень активности; ≤ 0,25 K<sub>и.а.</sub> ≤ 0,33 – средний уровень активности; ≤ 0,33 K<sub>и.а.</sub> ≤ 0,5 – уровень ниже среднего; ≤ 0,5 K<sub>и.а.</sub> ≤ 1 – низкий уровень.

По результатам нашего исследования мы получили следующий коэффициент:

$$K_{и.а.} = \frac{1}{10^*(3,2+3,35+3,4+3,2+3,15+3,15+2,3+2,35+3,4)} * 100\% = 0,33.$$

Данный коэффициент занимает положение в диапазоне от 0,25 до 0,33 и характеризуется средним уровнем инновационной активности ОАО «ВИСТАН».

Таким образом, с помощью двух методик был оценен уровень инновационной активности, охарактеризовавший данную организацию как последователя.

В результате исследования можно предложить основные мероприятия по увеличению инновационной активности организации: отказ от устаревшей продукции и технологий производства; создание инновационного фонда внутри организации; частичная замена устаревшего оборудования; приобретение необходимого оборудования для НИР и ОКР; гибкая система оплаты труда работников; привлечение инвестиций.

Список использованных источников

- 1 Ансофф, И. Стратегическое управление : пер. с англ. / И. Ансофф . – Москва : Экономика, 2000 – 241 с.
- 2 Трифилова, А. А Управление инновационным развитием предприятия / А. А Трифилова . – Москва . Финансы и статистика, 2003.
3. Фатхутдинов, Р. А. Инновационный менеджмент . учеб. для вузов / Р. А. Фатхутдинов . – 6-е изд. – Санкт-Петербург : Питер, 2011. – 245 с.

УДК 657.471

**РАЦИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕТА КАК  
ИНФОРМАЦИОННАЯ ОСНОВА СВР-АНАЛИЗА**

*Студ. Котова А.В., к.т.н., доц. Касаева Т.В.*

*Витебский государственный технологический университет*

На современном этапе остается актуальной проблема сближения национальной практики бухгалтерского учета с МСФО/МСБУ. Особенно активно данная проблема исследуется в области учета затрат. Национальная практика учета затрат нацелена на формирование информационной базы для составления финансовой отчетности, в то время как принимать различные управленческие решения в большей мере позволяет система «директ-костинг», разделяющая все затраты на переменные и постоянные.

Четкое разделение затрат на постоянные и переменные позволяет создать информационную основу для проведения анализа зависимости «затраты – объем – прибыль».

Еще во второй половине XIX века ученые предложили использовать счета-экраны для того, чтобы связать финансовый учет с управленческим. Представляет возможным использовать счета-экраны 30 и 31 для обособленного учета переменных и постоянных затрат. На счете-экране 30 «Переменные затраты» предлагается учитывать переменные общепроизводственные и общехозяйственные затраты, расходы на реализацию, в то время как на счете-экране 31 «Постоянные затраты» – их постоянную часть.

В исследовании была предпринята попытка апробировать данную идею на примере реального хозяйствующего субъекта – ОАО «ВЗЭП».

В соответствии с Учетной политикой ОАО «ВЗЭП», схема учетных записей с целью финансового учета имеет следующий вид:

Д-т сч. 20 «Основное производство» К-т сч. 25 «Общепроизводственные затраты»;

Д-т сч. 90 «Доходы и расходы по текущей деятельности» К-т сч. 26 «Общехозяйственные расходы»;

Д-т сч. 90 «Доходы и расходы по текущей деятельности» К-т сч 44 «Расходы на реализацию».

Для того, чтобы вести параллельный управленческий учет по системе «директ-костинг» прежде всего необходимо исследовать поведение общепроизводственных, общехозяйственных затрат и расходов на реализацию с целью разделения их на переменные и постоянные.

Существует множество подходов к исследованию данного вопроса.

С помощью корреляционно-регрессионного анализа исследовано поведение всех статей затрат по счетам 25 «Общепроизводственные затраты», 26 «Общехозяйственные затраты», 44 «Расходы на реализацию», в динамике за 2011 год по месяцам, в зависимости от объемов производства продукции в количественном выражении и определена теснота связи.

Исследования показали, что общепроизводственные общехозяйственные затраты, а также расходы на реализацию включают в себя переменную и постоянную части затрат.

Таким образом, представляется возможным параллельно с финансовым учетом вести управленческий учет по предложенными нами счетам-экранам.