

различных объединений и групп, и во-вторых, оно удерживает государство от подавления индивидов, делая его более демократичным и правовым.

УДК 1

ОСНОВНЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПОНЯТИЯ СВОБОДЫ В ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ

Доц. Рудко Е.А.

УО «Витебский государственный технологический университет»

Одна из сложных и фундаментальных проблем – проблема свободы – актуальна всегда, нуждается в теоретическом осмыслении и практическом разрешении постоянно, на каждом этапе исторического развития человеческой цивилизации. Это обусловлено тем, что свобода – это не раз и навсегда завоеванное состояние. Каждое поколение, не говоря уже о различных эпохах, культурах, цивилизациях, понимает ее по-своему, вновь осмысливает и расширяет (или суживает) пространство своей свободы.

Ценность свободы – это ценность личного, целенаправленного совершенствования существования. Свобода есть гуманистическая ценность, поскольку она утверждает достоинство человека как творца, значимость его самоопределения к благу. В самом общем виде свобода – это такое состояние человеческой жизни, которое характеризует меру того, насколько личность самостоятельно выбирает и осуществляет лучшее из возможного.

В этой традиционной проблеме пересекаются ключевые вопросы практически всех отраслей философского знания – социальной философии, онтологии, гносеологии, аксиологии, этики и эстетики. В философском знании рассматриваются трактовки свободы воли, свободы и необходимости, права и свободы гражданина в обществе в работах мыслителей от Античности до наших дней.

В Античной философии представлен широкий спектр интерпретации понятия «свобода». Если для Демокрита свобода еще не становится острой проблемой, познающей мысли, то Сократ отстаивал как величайшее благо для человека право на свободное философское обсуждение любых вопросов, то есть, в конечном счете, – право на свободу мысли и слова. Платон и Аристотель способствовали рождению идеи свободы, сделав первые шаги в понимании свободы как нравственного деяния, в определении сущности сознательного выбора, при этом, как свободные граждане полиса, они считали рабство естественным положением дел. Эпикур, признавая и необходимость, и случайность в общих законах природы находит основание человеческой свободы и счастья: познавая природу, человек открывает в ней свободу; следуя природе, человек становится свободным. Напротив, стоики (Сенека, Марк Аврелий и др.), как последовательные детерминисты, считали, что в природе нет ничего, кроме необходимости, и, следовательно, человек не свободен ни в чем, кроме своего отношения к определяющим его законам и силам.

Важнейшей чертой философии Средневековья была ее тесная связь с монотеистической религией. Человек в учении Аврелия Августина, например, не просто «раб Божий», он – личность, связанная с Богом. Человеческая личность свободна (даже если это раб) выбирать между добром и злом. Признание любого человека личностью является прогрессивным достижением философии Августина. Впервые было четко и ясно сказано об уникальности, ценности и свободе любой личности.

Философия Нового времени подходит к проблеме взаимоотношения человека и мира совершенно по-новому. Когда в XVII в. в европейской науке стала складываться новая антропология и новая этика, овеянная духом натурализма и механистического материализма, она опиралась на близкую к стоицизму идею о свободе как о сознательно исполняемой необходимости.

Согласно Спинозе, человек может быть свободным, так как ему присуща страсть к познанию. Свобода, по Спинозе, есть осознанная необходимость. Необходимость и свобода

оказываются понятиями диалектики: то, что с необходимостью вытекает из одной своей собственной сущности, оказывается уже не только необходимостью, но вместе с тем и свободой.

Классики немецкой философии (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель) проблему свободы гражданина рассматривали как обусловленную всеобщим правовым устройством общества, его государственной (республиканской) формой, т. е. как проблему общественного строя, и поэтому трактовали всемирную историю как поступательное развитие свободы. Таким образом, проблема свободы непосредственно связывалась с прогрессивной историей человечества.

Марксистская позиция, в целом, находится в общем русле философской традиции и рассматривает свободу сугубо в социальном измерении. В марксизме человеческая природа рассматривается как социальная, человек – как совокупность общественных отношений, т.е. индивидуальное выводилось из социального. Источником и оправданием марксистского взгляда на свободу является социальное равенство и справедливость, обоснование необходимости ликвидации отчуждения во всех его формах и эксплуатации.

Особенно остро проблему свободы человека ставил экзистенциализм – философия существования. Экзистенциализм по-новому и весьма продуктивно поставил и разрешил проблему свободы человека. Ж.П. Сартр и А. Камю рассматривали свободу в контексте социальной действительности, которую резко критиковали и считали абсурдной. Человек, по мнению Сартра, «обречен на свободу», его действия ничем не детерминируются. Свобода – это способ бытия сознания, поэтому сознание должно быть сознанием свободы. Поскольку сознанием одарен каждый человек, постольку свобода представляет собой универсальное онтологическое свойство человеческого существования.

Весьма актуально звучит призыв Камю и Сартра о том, что каждый человек должен формировать свою личность, индивидуальность и придавать смысл своей жизни. Французские мыслители особое внимание обращали на субъективный мир человека, на проблемы индивидуального бытия личности. Человек – единственное существо, имеющее субъективный мир, и он становится подлинным человеком тогда, когда обогащает этот субъективный мир. Но для этого человек должен обладать свободой и вместе с тем чувствовать свою ответственность перед остальными. Поэтому поставленные Сартром и Камю вопросы свободы, ответственности и выбора будут актуальны, пока существует человечество.

Э. Фромм критикует традиционное рассмотрение свободы воли, внося тем самым свой вклад в методологию анализа проблемы свободы (не учитывалась неосознанная мотивация, говорилось о свободе воли вообще, а не конкретного человека, проблема добра и зла также рассматривалась абстрактно, тогда как добро и зло воплощаются в конкретных поступках конкретных людей). Область свободы, по Фромму, есть содержание процесса разрешения главного противоречия человеческого существования. Суть этого противоречия состоит в том, что человек принадлежит двум мирам: животному и собственно человеческому. Свобода реализуется самой жизнедеятельностью человека, в процессе которой он и осуществляет свободный выбор. Иными словами – свобода есть осознанный, свободный выбор человеком линии своего поведения. Исследовав феномен «бегства от свободы», философ утверждает, что от нее можно избавиться, лишь отказавшись от себя, от подлинного решения своей жизненной задачи.

В. Франкл предложил совершенно новое, диалектическое понимание свободы и необходимости, показав, что свобода человека не локализована на уровне необходимости. Свобода возвышается, надстроена над любой необходимостью благодаря наличию (вернее, потенциальной возможности развития) у человека духовного измерения, рефлексивного сознания. Человек – это особое существо в мире. Хотя он существует лишь в связи с необходимостью, однако эта связь является свободной, так как человек благодаря духовности может превозмочь необходимость, встать в отношение к любой заданности, зависимости (природной, психологической, социокультурной). Это означает, что причинные цепи остаются всегда и везде замкнуты, и в то же время они разомкнуты в высшем (духовном) измерении. В. Франкл помещает в центр своего внимания не только свободу, но

и ответственность. Ответственность принадлежит к несводимым и невыводимым феноменам человека. Подобно духовности и свободе, она является первичным феноменом.

Рассмотрев генеологию понятия свободы в работах западноевропейских философов, можно сделать вывод о том, что на протяжении многих веков свобода мыслителями рассматривалась в связке с необходимостью в различных вариациях: от полной противоположности до полного тождества и единства. Но так или иначе в европейской культуре преобладает понимание свободы как познанной и освоенной необходимости. При этом подразумевается необходимость блага. Для античной философии – это необходимость космического порядка – логоса, средневековой – воли и разума Бога, Нового времени – законов природы, человеческой сущности, мирового духа, общества, трансцендентных ценностей. Марксизм ввел в понимание сущности свободы принцип практической деятельности, реализации познанной необходимости, где свобода реализуется в истории в целом как освобождение человечества от всех видов эксплуатации и угнетения.

Русские религиозные философы утверждали, что свобода присуща только духу человеческому. Тело и душа – несвободны, только духу человека доступна свобода, ибо дух есть сила самоопределения к лучшему. В.С. Соловьев обнаруживает связь свободы не только с необходимостью, но и с обязанностью, и с нравственными идеалами, и с совестью, и с верой. Основной философской установкой Н.А. Бердяева была идея свободы человека как свободы духа. Максимум свободы существует только в духовном опыте и только в нем человек остается творцом, т. е. личностью. Духовный мир есть мир свободы и творчества, мир любви и сострадания. Личность имеет бесспорный приоритет перед обществом. Общество же, как организация жизни среднего человека, не может быть ничем иным, как границей человеческой свободы, границей духовной, т. е. свободной реализации человека в качестве творца. В социальной жизни нет адекватного выражения свободы. Любая форма социального мировоззрения – будь то либеральное, демократическое, теократическое, монархическое, социалистическое – оказывается тиранической по отношению к личности, человеческому духу.

Современные русские философы (Г.В. Платонов, А.Д. Косичев и др.) понимают «дух» как нечто близкое сознанию, мышлению, разуму, нравственному чувству или всей психике человека. Но при этом особо подчеркивается специфика духа и духовности – их целостность, качественное отличие от животных форм отражения, ценностное осмысление и направленность на благо человека не только в его настоящем, но и в будущем.

Практика и теоретический контекст понятия «духовность» показывают, что ее социальным ядром является выход отдельного человека за пределы индивидуальной жизни, ориентация на общее благо. Это альтруизм, принцип служения общему делу, способность к самопожертвованию, принцип полезности и эквивалентного обмена. Духовность подчиняет интересы личности интересам общества, судьбу отдельного индивидуума потребностям сохранения человека как родового существа.

Главными признаками духовности человека являются: внутренняя свобода, высокая культура, доброта, бескорыстность, искренность, нравственность, ответственность, совесть, милосердие, любовь к людям. Самым ярким показателем духовности является неистребимая жажда свободы, естественное стремление к ее сохранению или приобретению. Без свободы невозможно обрести духовность.

В заключение следует отметить, что сегодня в условиях роста феномена непредсказуемости социальных и психологических явлений, нестабильности общественных процессов, быть творческой, свободной личностью – не благое пожелание, а насущная необходимость развития человека и человечества. Брать на себя груз личных и общечеловеческих проблем – единственный путь выживания и дальнейшего совершенствования человека.