

базе распределения, принятой в учетной политике предприятия. В настоящее время основными базами распределения являются:

- заработная плата рабочих основного производства;
- прямые затраты;
- сумма заработной платы рабочих основного производства и затрат по эксплуатации строительных машин и механизмов.

К прямым затратам относятся расходы по благоустройству территории строительства, а также по подготовке к сдаче строительных объектов. Эти расходы также распределяются пропорционально базам распределения.

На наш взгляд очевидно, что такой принцип включения накладных расходов не совсем точно формирует себестоимость строительно-монтажных работ по каждому строительному объекту. Целесообразно было бы эти расходы относить напрямую на каждый строительный объект, что позволит, во-первых, уменьшить номенклатуру статей накладных расходов, а во-вторых, сформировать конечный финансовый результат в зависимости от прямых затрат, имеющих непосредственное отношение к строительному объекту.

*М.В. Линник*, аспирант  
БГЭУ (Минск)

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ КОСВЕННЫХ РАСХОДОВ В ОРГАНИЗАЦИЯХ ШВЕЙНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

В практике учетной работы организации часто возникает проблема установления объективной базы распределения косвенных расходов между видами продукции (работ, услуг). В отраслевых Методических рекомендациях по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) для организаций легкой промышленности косвенные расходы предлагается распределять пропорционально материальным затратам либо заработной плате производственных рабочих, причем нигде не оговорено, что последняя должна приниматься в расчет без учета премий и доплат, так как в противном случае не будет соблюдена причинно-следственная связь между объектами учета и затратами, относимыми на них. Организация может и не использовать в своей учетной практике вышеназванные базы распределения, так как отраслевые Методические рекомендации не являются обязательным для использования нормативным документом.

В учетной практике организаций швейной промышленности в качестве традиционной базы распределения косвенных расходов

чаще всего применяется основная заработная плата производственных рабочих. Данная база не соответствует критерию достоверности, так как ее величина зависит не только от трудоемкости отдельных видов продукции, но и от уровня квалификации рабочих, размера доплат и премий (если они не исключаются из расчета). Повышение же уровня механизации процессов в швейном производстве привело к значительному росту РСЭО. Отдельно отметим высокие темпы роста удельного веса РСЭО в себестоимости услуг по обработке давальческого сырья. Причины этому следующие. Во-первых, организации, работающие на условиях толлинга, ориентированы на внешние рынки, где к качеству швейных изделий предъявляются высокие требования, что обуславливает необходимость специальной машинной обработки, например применения отделочной строчки типа "ручной стежок", "гаурус" и т.п. Во-вторых, заказчики предъявляют жесткие требования к форме изделий, т.е. фактически исключаются посадки. В связи с этим необходима особая точность кроя изделий, что требует постоянной модернизации раскройного оборудования. В-третьих, в связи с ориентацией рынка на потребление изделий из натуральных материалов (шерсть, хлопок, лен) остро стоит вопрос о проведении качественной влажно-тепловой обработки. Использование прессов с непрерывной подачей пара может значительно ухудшить внешний вид таких изделий вплоть до полной забраковки их заказчиком. Приобретение дорогостоящего оборудования приводит к увеличению доли амортизационных отчислений в себестоимости оказываемых услуг. Говоря об увеличении темпов роста РСЭО, нельзя не отметить то, что данные расходы (при использовании заработной платы в качестве базы их распределения) будут списываться в большей мере на себестоимость тех видов изделий, производство которых менее механизировано, так как доля заработной платы в их себестоимости выше, чем аналогичный показатель у изделий механизированного выпуска. По мнению автора, чтобы избежать искажения себестоимости отдельных видов изделий, вышеуказанным организациям необходимо предусмотреть в своей учетной политике многоуровневую систему распределения косвенных расходов. РСЭО целесообразно распределять пропорционально часам работы машин и оборудования, занятых при производстве отдельных видов изделий (машино-часам). Общепроизводственные расходы (без учета РСЭО) и общехозяйственные расходы целесообразно распределять пропорционально затратам труда, но не в стоимостном выражении, а в человеко-часах, затраченных рабочими на производство отдельных видов продукции. При этом важно так организовать аналитический учет внутри счета 26, чтобы из общехозяйственных расходов

можно было исключать расходы, которые могут быть напрямую отнесены на себестоимость конкретных видов продукции. Что касается возможных возражений по поводу неоправданного усложнения учета, то уместно заметить, что решения, принимаемые на основе правильной информации, являются более ценными, чем стоимость процесса сбора информации.

*О.В. Липатова*, соискатель  
БГЭУ (Минск)

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СТАНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО УЧЕТА ЗАТРАТ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ БЕЛОРУССКОЙ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ**

Любая система управления немислима без информации прежде всего об эксплуатационных расходах, величине себестоимости продукции, которая является количественным и качественным показателем отражения результатов хозяйственной деятельности и имеющихся резервов. Учет затрат является определяющим элементом в системе управления, так как он обеспечивает получение всей необходимой информации о произведенных затратах с целью управления ими. Определение содержания учета затрат создает предпосылки моделирования его организации на предприятии.

Развитие новых экономических отношений предопределяет необходимость переосмысления имеющегося отечественного опыта функционирования системы учета затрат с учетом требований рыночной экономики. Реформирование отечественной системы бухгалтерского учета и приведение ее в соответствие с международной практикой предусматривают становление и функционирование системы производственного учета затрат как части единой системы управления затратами предприятий.

Организация производственного учета затрат, ее регламентация учетной политикой находятся под влиянием целого ряда факторов и прежде всего методики отражения затрат в бухгалтерском учете (в разрезе осуществляемых видов деятельности), в системе счетов, субсчетов, аналитическом учете, их отражения и обобщения в данных бухгалтерской оперативной и сводной отчетности.

В современных условиях хозяйствования и в процессе формирования экономической политики Белорусской железной дороги (БЖД) фактором, оказывающим наибольшее влияние на организацию производственного учета затрат, является вопрос правильной