

## ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ И УЧЕТ НА ПРЕДПРЕЯТИИ ECONOMICS, MANAGEMENT AND BUSINESS ACCOUNTING

УДК 658.114:657.6

DOI: 10.18413/2409-1634-2021-7-3-0-5

Грузневич Е.С.

### ОЦЕНКА СОЦИО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ: СУЩНОСТЬ И МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Учреждение образования «Витебский государственный технологический университет»,  
пр-т Московский, 72, Витебск, 210035, Республика Беларусь

e-mail: gruzs@mail.ru

#### Аннотация

В статье рассмотрена сущность и разработаны критерии сравнения дефиниций «оценка», «анализ», «оценка деятельности», «анализ деятельности», «оценка эффективности деятельности». Предложен новый подход к определению эффективности – социо-эколого-экономический, который в отличие от традиционного её представления, соответствует современным тенденциям экономики и глобальному императиву устойчивого развития. Сформулирован авторское определение категории «оценка социо-эколого-экономической эффективности деятельности организации». Разработан методический подход к оценке социо-эколого-экономической эффективности деятельности предприятия на основе факторного анализа. Для каждого аспекта эффективности определен ключевой показатель. Преимуществом авторского подхода является возможность установить взаимосвязь между отдельными составляющими – включить в социальный и экологический аспекты индикаторы экономического аспекта, тем самым исследовать зависимости между ними.

**Ключевые слова:** оценка эффективности деятельности организации; социо-эколого-экономическая эффективность; ключевые показатели аспектов эффективности; факторный анализ.

**Информация для цитирования:** Грузневич Е.С. Оценка социо-эколого-экономической эффективности деятельности организации: сущность и методический подход // Научный результат. Экономические исследования. 2021. Т. 7. № 3. С. 61-70. DOI: 10.18413/2409-1634-2021-7-3-0-5

Katerina S.  
Gruznevich

## ASSESSMENT OF THE SOCIO-ECOLOGICAL AND ECONOMIC EFFICIENCY OF THE ORGANIZATION: THE ESSENCE AND METHODOLOGICAL APPROACH

Vitebsk State Technological University, 72 Moskovsky Ave.,  
Vitebsk, 210035, Republic of Belarus,

e-mail: gruzs@mail.ru

### Abstract

The article considers the essence and developed criteria for comparing the definitions of “assessment”, “analysis”, “performance evaluation”, “performance analysis”, “performance evaluation”. The author proposes a new approach to the definition of efficiency – socio-ecological-economic, which in contrast to the traditional representation, is consistent with modern economic trends and the global imperative of sustainable development. The author's definition of the category “assessment of socio-environmental and economic efficiency of the organization” was formulated. The methodical approach to the assessment of socio-environmental and economic efficiency of the enterprise based on the factor analysis was developed. For each aspect of efficiency the key indicator was determined. The advantage of the author's approach is the opportunity to establish the relationship between the individual components – to include indicators of the economic aspect in the social and environmental aspects, thereby investigating the relationship between them.

**Key words:** assessment of the effectiveness of the organization; socio-ecological and economic efficiency; key performance indicators; factor analysis

**Information for citation:** Gruznevich K. S. “Assessment of the socio-ecological and economic efficiency of the organization: the essence and methodological approach”, *Research Result. Economic Research*, 7(3), 61-70, DOI: 10.18413/2409-1634-2021-7-3-0-5

### Введение

На современном этапе основной целью деятельности предприятий является не только получение коммерческого эффекта в виде прибыли, но и их стабильное развитие, которое зависит от здоровья людей и качества окружающей среды. Понимание этого формирует новый взгляд на предприятие – только умеренное потребление ресурсов, сохранение природной среды ради будущих поколений может сделать организацию эффективной в долгосрочной перспективе. Поэтому традиционное представление данной категории с позиции достижение только экономических целей уже недостаточно. Для того чтобы быть эффек-

тивной организации необходимо учитывать еще и социо-экологические аспекты деятельности. Понимание этого ведет к необходимости взглянуть на эффективность с социо-эколого-экономической позиции, что требует уточнения и разработки понятийно-категорийного аппарата и нового подхода к ее оценке.

Цель статьи – сформировать определение понятия «оценка социо-эколого-экономической эффективности деятельности организации» на основе синтеза категорий, которые ее образуют, и предложить авторский подход к ее оценке на основе факторного анализа.

## Основная часть

Содержание категорий «оценка» и «анализ» в различных областях науки и практики разнообразно. Несмотря на это, в общепризнанных толковых словарях [Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю., 2006; Ефремова Т. Ф., 2010; Грицанов А. А., 2003] определяется, что оценка – это мнение или

суждение, в то время как под анализом в большинстве случаев понимается разделение целого, сложного на простые элементы. Из чего следует, что эти категории не тождественны, а для их разграничения предлагается использовать следующее критерии (таблица 1):

Критерии сравнения категорий «анализ» и «оценка»

Таблица 1

Table 1

Criteria for comparing categories "analysis" and "evaluation"

Критерий сравнения	Анализ	Оценка
Морфологический признак	Метод	Мнение, способ
Емкость категории	Более емкая категория	Менее емкая категория (закрывающая часть анализа)
Этап проведения	Первостепенная категория	Последующая категория
Авторство	Носит объективный характер	Носит субъективный характер

Анализ первостепенен, оценка в свою очередь основывается на результатах анализа и является его завершающим этапом. Анализ не учитывает субъективное мнение автора, который ее проводит, оценка же напротив, носит субъективный характер, подвержена влиянию личности автора, ангажирована. Личность автора позволяет получить разные оценки, основанные на одних и тех же результатах анализа. Исходя из разработанных критериев (табл. 1), можно определить, что анализ – это метод научного познания, основанный на разделении сложного на простые аспекты, которые подлежат дальнейшему изучению. Оценка – способ, на основании которого можно взыскать мнение о значимости какого-либо действия, объекта или явления, сформированное на завершающем этапе анализа, которое носит субъективный характер и зависит от личности автора.

Парадоксальным является, что учёные-экономисты не приводят определений категорий «анализ деятельности» и «оценка деятельности», поэтому, на наш взгляд, для их понимания данные термины необходимо сузить, конкретизировать и рассмотреть с позиции экономической науки, специфичным для которой являются кате-

гории «анализ хозяйственной деятельности», «комплексный анализ хозяйственной деятельности», «анализ финансово-хозяйственной деятельности», «экономический анализ хозяйственной деятельности». Идеи анализа хозяйственной деятельности нашли свое отражение в работах профессоров, таких как: А. Д. Шеремет и Е. В. Негашев [2020], М. В. Мельник и Е. Б. Герасимова [2020], Г. В. Савицкая [2019], М. А. Вахрушина [2008], В. В. Ковалев и О. Н. Волкова [2010] и многих других. Классики определяют, что экономический анализ – это научный способ познания сущности экономических явлений и процессов [Савицкая Г. В., 2019], средство получения цельного знания о хозяйственной деятельности [Шеремет А. Д., Негашев Е. В., 2020], научно-практическое направление, изучающее различные аспекты деятельности организаций [Вахрушина М. А., 2008]. Синтезируя мнения авторов, под анализом деятельности будем понимать метод научного познания, основанный на разделении деятельности организации на аспекты, которые подлежат дальнейшему изучению, во всем многообразии связей и зависимостей. В свою очередь, оценка деятельности – это способ, на ос-

новании которого можно взыскать мнение об эффективности или результативности различных аспектов деятельности организации, сформированное на завершающем этапе анализа деятельности, которое носит субъективный характер и зависит от личности автора.

Понятие «эффективность» в экономической науке и практической деятельности занимает одно из центральных мест и подвергается постоянному исследованию многих авторов. Подробное исследование категории проведено в статье [Грузневич Е. С, Щелкунова З.И., 2017]. Традиционное понимание эффективности рассматривает ее как соотношение результата финансово-хозяйственной деятельности предприятия к затратам и выражает ни что иное как экономическую эффективность. Однако, такой классический общепризнанный подход в современных условиях, на наш взгляд, является уже достаточно ограниченным. Нет сомнений в том, что производство негативно отражается на окружающей среде и здоровье населения, и это должно учитываться при оценке. Поэтому, на наш взгляд, эффективность необходимо рассматривать с позиции со-

цио-экологического подхода, который отвечает современным тенденциям экономики и глобальной концепции устойчивого развития. Под социо-эколого-экономической эффективностью предлагается понимать состояние, при котором величина взаимосвязанного социо-эколого-экономического эффекта превышает суммарные затраты на его получение.

Возвращаясь к вопросу сущности категорий «оценка деятельности» и «оценка эффективности деятельности» можно отметить следующее. Ученые [Шеремет А. Д., Негашев Е. В., 2020; Савицкая Г. В., 2019; Вахрушина М. А., 2008; В. В. Ковалев и О.Н. Волкова, 2010] придерживаются мнения, что анализ эффективности деятельности является частью анализа хозяйственной деятельности. Из этого следует, что оценка деятельности является более емкой категорией, которая рассматривается как самостоятельное научное направление, включает различные аспекты, эффективность является один из них. Для разграничений категорий предлагается использовать следующие критерии сравнения (таблица 1):

Критерии сравнения «оценка деятельности» и «оценка эффективности деятельности»

Table 2

Comparison criteria "performance assessment" and "performance assessment"

Критерий сравнения	Оценка деятельности	Оценка эффективности деятельности
Емкость категории	Более емкая категория	Менее емкая категория
Применимый инструментарий	Может быть оценена любым методом, характерным для экономической науки	Имеет характерные для данной категории методы и методики оценки
Дискуссионность в научных публикациях	Не рассматривается в научных публикациях как отдельная категория	Является дискуссионной, проводятся многочисленные исследования
Этап проведения	На любом этапе торгово-производственного цикла	На завершающем этапе анализа деятельности предприятия

Основное назначение анализа и оценки деятельности – это формирование

информационной базы для принятия оптимальных управлеченческих решений. Одна

категория не может существовать без другой, что подтверждает их тесную связь, однако они имеют свои особенности, что делает их нетождественными и целесообразными в использовании в том или ином случае. Оценка эффективности деятельности является дискуссионной категорией, составной частью анализа предприятия, которая выполняется на завершающем этапе, имеет специфический инструментарий.

Синтезируя рассмотренные дефиниции, можно определить, что оценка социо-экологического-экономической деятельности предприятия – способ, на основании которого можно взыскать мнение о социо-экологического-экономической эффективности деятельности предприятия, сформированное на завершающем этапе анализа, име-

ющее выраженный авторский стиль.

Для оценки социо-экологической эффективности деятельности предприятия объективным является применение факторных моделей. На практике этот подход позволяет определить влияние изменения факторов на изменение результирующего показателя, и установить взаимосвязь между отдельными составляющими – включить в социальный и экологический аспекты индикаторы экономического аспекта, тем самым исследовать зависимости между ними, что было отражено в авторском определении данной категории.

Наглядно, подход может быть представлен в виде следующей схемы:



Рис. 1 Подход к оценке социо-экологического-экономической эффективности на основе факторного анализа

Fig.1. An approach to assessing socio-ecological-economic efficiency based on factor analysis

Моделирование показателя рентабельности продаж осуществлялось на основе ресурсно-затратного подхода, который характеризует эффективность использования ресурсов – основных средств (фондоотдача, фондооруженность труда), оборотные средства (оборотная фондаемость), трудовых ресурсов (трудоемкость продукции), и показателя, характеризующего эффектив-

ность сбытовой деятельности (коэффициент соотношения объема производства к выручке от реализации). При расчете ключевого показателя экономического аспекта объективно использовать прибыль от реализации, так как рентабельность продаж характеризует эффективность основной деятельности.

Факторная модель рентабельности продаж представлена формулой:

$$R_{\text{пр}} = R_{\text{ОбС}} \times \Phi_{\text{ОбС}} \times \Phi_{\text{o}} \times \Phi_{\text{в}} \times T_{\text{e}} \times K_{\text{c}} \quad (1)$$

где  $R_{\text{ОбС}}$  – рентабельность оборотных средств, %;

$\Phi_{\text{обс}}$  – оборотная фондоемкость, руб.;

$\Phi_{\text{o}}$  – фондотдача основных средств, руб.;

$\Phi_{\text{в}}$  – фондооруженность труда, тыс. руб./чел.;

$$R_{\text{пр}} = \frac{\text{Пр}}{\text{ОбС}} \times \frac{\text{ОбС}}{\text{ОП}} \times \frac{\text{ОП}}{\text{ОС}} \times \frac{\text{ОС}}{\text{ССЧ}} \times \frac{\text{ССЧ}}{\text{ОП}} \times \frac{\text{ОП}}{\text{В}}, \quad (2)$$

где Пр – прибыль от реализации продукции, работ, услуг, тыс. руб.;

ОбС – среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб.;

ОП – объем производства продукции, работ, услуг, тыс. руб.;

ОС – среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.;

ССЧ – среднесписочная численность работников, чел.

В – выручка от реализации продукции, работ, услуг, тыс. руб.

При моделировании рентабельности персонала выбор показателей базировалася на связи экономического и социального аспектов – более эффективная основная деятельность, которую можно оценить показателями рентабельности продаж и коэффициентом реализуемости, ведет к

$$R_{\text{пер}} = \frac{\text{Пр}}{\text{В}} \times \frac{\text{В}}{\text{ОП}} \times \frac{\text{ОП}}{\text{ФЗП}} \times \frac{\text{ФЗП}}{\text{ССЧ}}, \quad (4)$$

где ФЗП – фонд заработной платы, тыс. руб.

Моделирование показателя удельной экологической эффективности осуществлялось на основе емкости налоговых платежей за захоронение отходов, добычу воды, выбросы загрязняющих веществ в

$$Y_{\text{эк}} = \frac{1}{3} (\Delta_{\text{зо}} + \Delta_{\text{дв}} + \Delta_{\text{выб}}), \quad (5)$$

где  $\Delta_{\text{зо}}$  – доля налоговых платежей за захоронение отходов в общем объеме производства, коэф.;

$\Delta_{\text{дв}}$  – доля налоговых платежей за добычу воды в общем объеме производства, коэф.;

Те – трудоемкость продукции, чел./тыс. руб.

$K_{\text{с}}$  – коэффициент соотношения объема производства к выручке от реализации продукции, коэф.

Разложив каждый показатель, включенный в модель, получим:

росту зарплатоотдачи и средней заработной платы и наоборот. Рентабельность персонала характеризует эффективность использования всех категорий работников задействованных как в основной, так инвестиционной и финансовой деятельности, поэтому ее расчет целесообразно проводить на основе прибыли до налогообложения.

Факторная модель рентабельности персонала представлена формулой:

$$R_{\text{пер}} = R_{\text{пр}} \times K_{\text{р}} \times Z_{\text{Пср}}, \quad (3)$$

где  $R_{\text{пр}}$  – рентабельность продаж, коэф.;

$K_{\text{р}}$  – коэффициент реализуемости, коэф.;

$Z_{\text{Пср}}$  – зарплатаотдача, руб.

3Пср – средняя заработка платы, руб.

Разложив каждый показатель, включенный в модель, получим:

$$R_{\text{пер}} = R_{\text{пр}} \times K_{\text{р}} \times Z_{\text{Пср}} \times \frac{\text{ОП}}{\text{ФЗП}} \times \frac{\text{ФЗП}}{\text{ССЧ}}, \quad (4)$$

атмосферный воздух, при этом прослеживается ее взаимосвязь с экономическим аспектом деятельности – объемом производства продукции.

Показатель удельной экологической эффективности рассчитывается по формуле:

$$Y_{\text{эк}} = \frac{1}{3} (\Delta_{\text{зо}} + \Delta_{\text{дв}} + \Delta_{\text{выб}}), \quad (5)$$

Двыб – доля налоговых платежей за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух в общем объеме производства продукции, коэф.;

Разложив каждый показатель, включенный в модель, получим:

$$Y_{\text{ЭК}} = \frac{1}{3} (H_{\text{o3}} \times Y_{\text{o3}} \times O_{\text{o3}} + H_{\text{дв}} \times O_{\text{дв}} + H_{\text{ов}} \times Y_{\text{аз}} \times O_{\text{ов}}) = \\ \frac{1}{3} \left( \frac{H_{\text{o3}}}{Otx_3} \times \frac{Otx_3}{Otx} \times \frac{Otx}{OP} + \frac{H_{\text{дв}}}{B_{\text{д}}} \times \frac{B_{\text{д}}}{OP} + \frac{H_{\text{ов}}}{B_{\text{п}}} \times \frac{B_{\text{п}}}{B_{\text{o}}} \times \frac{B_{\text{o}}}{OP} \right), \quad (6)$$

где  $H_{\text{o3}}$  – сумма экологического налога за одну тонну отходов, тыс. руб./тонн;

$Y_{\text{o3}}$  – доля отходов, которые подверглись захоронению в общем объеме отходов, коэф.

$O_{\text{o3}}$  – отходоёмкость, тонн/ тыс. руб.

$H_{\text{дв}}$  – сумма налога на добычу воды за 1 тыс. м<sup>3</sup> воды, тыс. руб./тыс. м<sup>3</sup>;

$O_{\text{дв}}$  – водоёмкость, руб.

$H_{\text{ов}}$  – сумма налога за одну тонну выбросов газов, обладающих парниковым эффектом, тыс. руб./トンн

$Y_{\text{аз}}$  – удельный вес выбросов газов, обладающих парниковым эффектом к общей сумме выбросов загрязняющих веществ, коэффи.

$O_{\text{ов}}$  – выбросоёмкость, руб.

$H_{\text{o3}}$  – сумма налога и неналоговых платежей за захоронение отходов, тыс. руб.

$Otx_3$  – объем отходов, которые подверглись захоронению, тонн;

$Otx$  – общий объем отходов, образованных в организации за период, тонн;

$H_{\text{в}}$  – сумма налога и неналоговых платежей за добычу воды, тыс. руб.;

$B_{\text{д}}$  – объем изъятой (добытой) и полученной воды, тыс. м<sup>3</sup>;

$H_{\text{ав}}$  – сумма налога за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, тыс. руб.;

$B_{\text{п}}$  – выбросы газов, обладающих парниковым эффектом, тонн;

$B_{\text{o}}$  – общая сумма выбросов загрязняющих веществ, тонн.

Результаты исследования и их обсуждение

Проведем апробацию предложенного подхода на примере организации, основным видом деятельности которой является производство верхней одежды. Изначально рассчитаем значение ключевых показателей за два периода (табл. 3).

Результаты апробации подхода к оценке социо-экологического эффективности представлены в таблице 4.

Таблица 3  
 Значение ключевых показателей эффективности деятельности организации

Table 3

The value of key performance indicators of the organization

Наименование показателя	Базисный год	Отчетный год	Изменение
Рентабельность продаж, %	6,71	4,82	-1,89
Убыточность персонала, руб. /чел.	0,02	1,98	1,96
Показатель удельной экологической эффективности, коэф.	0,174	0,133	-0,041

Таблица 4

Результаты апробации подхода к оценке социо-экологической эффективности

Table 4

Results of approbation of the approach to assessing socio-ecological and economic efficiency

Фактор	Влияние фактора
Рентабельность продаж – экономический аспект, в п.п.	
Рентабельность оборотных средств	-2,52
Оборотная фондоемкость	0,15
Фондоотдача основных средств	-0,15
Фондоооруженность труда	0,59

Фактор	Влияние фактора
Трудоемкость продукции	-0,44
Коэффициент соотношения объема производства к выручке от реализации продукции	0,48
Общее изменение	-1,89
Убыточность персонала – социальный аспект, в тыс. руб. / чел.	
Убыточность продаж, рассчитанная по убытку до налогообложения	1,97
Коэффициент реализуемости	-0,20
Зарплатаотдача	-0,10
Средняя заработная плата	0,29
Общее изменение	1,96
Показатель удельной экологической эффективности – экологический аспект, в дол. ед.	
Сумма экономического налога за одну тонну отходов	-
Доля отходов, которые подверглись захоронению в общем объеме отходов	-0,004
Отходоемкость	0,002
Сумма налога на добычу воды за 1 тыс. м <sup>3</sup>	0,004
Водоемкость	-0,009
Сумма налога за одну тонну выбросов газов, обладающих парниковым эффектом	-0,035
Удельный вес выбросы газов, обладающих парниковым эффектом к общей сумме выбросов загрязняющих веществ	-
Выбросоемкость	0,001
Общее изменение	-0,041

Экономическая эффективность деятельности организации в отчетном году по сравнению с базисным периодом снизилась в результате уменьшения рентабельности продаж на 1,89 п.п. и она составила 4,82 %. Негативное влияние на это оказали такие факторы как: рентабельность оборотных средств (-2,52 п. п.), фондотдача основных средств (-0,15 п. п.) и трудоемкость продукции (-0,44 п. п.). Причинами этого явилось превышение темпа роста оборотных средств над темпом роста прибыли от реализации, вызванное наличием излишних незадействованных оборотных средств в виде готовой продукции на складе. За счет недостаточно полной загрузки основных средств, ввиду накопленных остатков на складе и сокращения спроса на продукцию на предприятии наблюдается уменьшение рентабельности продаж, вызванное снижения фондотдачи. Для производства одного рубля продукции органи-

зации потребовалось больше трудовых ресурсов, это отрицательно сказалось на конечном результате деятельности. Все остальные факторы оказали положительное влияние на исследуемый показатель.

В результате получения убытка по инвестиционной и финансовой деятельности, который не перекрылся прибылью от текущей деятельности, в организации была получена убыточность персонала в размере 1,98 тыс. руб. / чел., что на 1,96 тыс. руб. / чел. больше, чем в базисном периоде, что является следствием неэффективности социального аспекта деятельности предприятия. За счет роста складских запасов и уменьшения коэффициента реализуемости наблюдается рост убыточности персонала на 0,20 тыс. руб. / чел. В результате превышения темпа роста фонда заработной платы над темпом роста объема производства продукции, показатель сократился на 0,10 тыс. руб. / чел.

В организации наблюдается уменьшение удельного экологического показателя на 0,041 до 0,133, что свидетельствует о повышении экологической эффективности. Отрицательное влияние на показатель оказали такие факторы как: увеличение отходоёмкости производства (на 0,02), которое произошло в результате превышения темпа роста образованных отходов над темпом роста объема производства, суммы налога на добычу за 1 тыс. м<sup>3</sup> (на 0,04), и выбросоёмкости (на 0,001), которое вызвано опережающим темпом роста выбросов над темпом роста объема производства.

### Заключение

Таким образом, можно заключить, что:

- анализ носит объектный характер, оценка – это субъективное мнение на анализ;
- в экономической терминологии и научных публикациях термин «оценка деятельности» не исследуется как отдельная категория, вместе с тем распространение получил термин анализ хозяйственной деятельности и его производные;
- оценка деятельности является завершающей стадией анализа и носит субъективный характер;
- социо-эколого-экономическая эффективность – состояние, при котором величина взаимосвязанного социо-эколого-экономического эффекта превышает суммарные затраты на его получение;
- оценка эффективности деятельности менее емкая категория, чем оценка деятельности и рассматривается как ее составная часть;
- оценка социо-эколого-экономической деятельности предприятия – способ, на основании которого можно взыскать мнение о социо-эколого-экономической эффективности деятельности предприятия, сформированное на завершающем этапе анализа, имеющее выраженный авторский стиль;
- одним из подходов к оценке со-

цио-эколого-экономической деятельности предприятия является факторный анализ, который позволяет моделировать отдельные аспекты эффективности по ключевому показателю и выявить взаимосвязи между показателями;

– апробация авторского подхода была проведена на примере субъекта хозяйствования основным видом деятельности которого является производство верхней одежды.

– предложенная методика может быть использована в практике промышленных организаций как один из способов оценки.

### Список литературы

1. Вахрушина М.А., 2008. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие. / Москва: Вузовский учебник. 2008: 463.
2. Грицанов А.А., 2003. Новейший философский словарь: 3-е изд., исправленное. / Минск: Книжный Дом. 2003: 1280.
3. Грузневич Е.С., Щелкунова З.И., 2017. Комплексная методика оценки эффективности деятельности коммерческой организации на основе целевого подхода // Вестник Витебского государственного технологического университета. 2017. № 2(33): 123 – 131.
4. Даванков А.Ю., Верещагина Т.А., Грязев М.А., 2010. Социо-эколого-экономическая эффективности территории / Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 12: 11–18.
5. Ефремова Т.Ф., 2010. Современный словарь русского языка три в одном: орфографический, словообразовательный, морфемный: около 20 000 слов, около 1200 словообразовательных единиц / Москва: АСТ. 2010: 699.
6. Ковалев В. В., Волоква О. Н., 2010. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Москва: Проспект. 2010: 465.
7. Мельник М.В., Герасимова Е.Б., 2020. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие. / Москва: ФОРУМ: ИНФРА-М. 2020: 208.
8. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю., 2006. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Москва: А ТЕМП. 2006: 944.
9. Прокопьева, Ю.В., Константинова

- О.С., 2017. Различие понятий «оценка» и «анализ» финансового состояния предприятия. / Современное общество: глобальные и региональные процессы Материалы I международной научной конференции: ООО «Айсинг» (Санкт-Петербург). 2017: 67-71.
10. Савицкая Г. В., 2019 Анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие. / Москва: ИНФРА-М, 2019: 284.
11. Шеремет А.Д., Негашев Е.В., 2020. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: практическое пособие / Москва: ИНФРА-М. 2020: 208.
12. Thorn, S. What is Enterprise Analysis: does it differ from Enterprise Architecture? / URL: <https://modernanalyst.com/Resources/Articles/tabid/115/ID/1379/What-is-Enterprise-Analysis-does-it-differ-from-Enterprise-Architecture.aspx>, data обращения 04.07.2021 г.
- References**
1. Vakhrushina M.A., (2008). Complex economic analysis of economic activity: a tutorial / Moscow: University textbook. 2008: 463. (in Russian)
  2. Gritsanov A.A., (2003). The latest philosophical dictionary: 3rd ed., Revised. / Minsk: Book House. 2003: 1280.
  3. Gruznevich E.S., Shchelkunova Z.I. (2017). A comprehensive methodology for assessing the effectiveness of a commercial organization based on a targeted approach // Bulletin of the Vitebsk State Technological University. 2017.No. 2 (33): 123 – 131.
  4. Davankov A.Yu., Vereshchagina T.A., Gryazev M. A., (2010). Socio-ecological-economic efficiency of the territory / Economic analysis: theory and practice. 2010. No. 12: 11-18. (in Russian)
  5. Efremova T.F., (2010). The modern dictionary of the Russian language is three in one: spelling, derivational, morphemic: about 20,000 words, about 1,200 derivational units. / Moscow: ACT. 2010: 699. (in Russian)
  6. Kovalev V.V., Volokva O. ., (2010). Analysis of the economic activity of the enterprise: textbook. / Moscow: Prospect. 2010: 465. (in Russian)
  7. Melnik M.V., Gerasimova E.B., (2020). Analysis of the financial and economic activities of the enterprise: a tutorial. / Moscow: FORUM: INFRA-M. 2020: 208. (in Russian)
  8. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu., (2006). Explanatory dictionary of the Russian language: 80,000 words and phraseological expressions. / Moscow: A TEMP. 2006: 944. (in Russian)
  9. Prokopyeva, Yu.V., Konstantinova O.S., (2017). The difference between the concepts of "assessment" and "analysis" of the financial condition of the enterprise. / Modern society: global and regional processes Proceedings of the I international scientific conference: LLC "Aising" (St. Petersburg). 2017: 67-71. (in Russian)
  10. Savitskaya G.V., (2019) Analysis of economic activity: textbook. allowance. / Moscow: INFRA-M, 2019: 284. (in Russian)
  11. Sheremet A.D., Negashov E.V., (2020). Methodology for financial analysis of the activities of commercial organizations: a practical guide. / Moscow: INFRA-M. 2020: 208. (in Russian)
  12. Thorn, S. What is Enterprise Analysis: does it differ from Enterprise Architecture? / URL: <https://modernanalyst.com/Resources/Articles/tabid/115/ID/1379/> / What-is-Enterprise-Analysis-does-it-differ-from-Enterprise-Architecture.aspx, accessed 07/04/2021 g.

**Информация о конфликте интересов:** авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

**Conflicts of Interest:** the author has no conflict of interest to declare.

**Грузневич Екатерина Сергеевна**, старший преподаватель Учреждение образования «Витебский государственный технологический университет», аспирант ГНУ «Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь», (г. Витебск, Республика Беларусь)

**Katerina S. Gruznevich**, Senior Lecturer, Vitebsk State Technological University, Post-graduate Student of the State Research University “Scientific Research Economic Institute of the Ministry of Economy of the Republic of Belarus”, (Vitebsk, Republic of Belarus)