

- Некоммерческое партнерство «Гильдия маркетологов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mou.marketologi.ru/content.html>. – Дата доступа: 17.10.2019.
5. Чекмарев, В. В. Система экономических отношений в сфере образования. Научная монография / В. В. Чекмарев. – Кострома: Изд-во Костромского госпединиверситета им. Н. А. Некрасова, 1998. – 239 с.
 6. Ковалев, М. М. Образование для цифровой экономики / М. М. Ковалев // Цифровая трансформация. – 2018. – № 1(2). – С. 37–42.
 7. Тульчинский, Г. Л. Цифровая трансформация образования: вызовы высшей школе / Г. Л. Тульчинский // Философские науки. – 2017. – № 6. – С. 121–136.

УДК 316.431

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА

Бычков Н.А., к.э.н., доц., Хаткевич Г.В., ст. преп.

*Белорусский государственный аграрный технический университет,
г. Минск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассмотрено содержание имущественных отношений и его роль в формировании экономического способа производства.

Ключевые слова: имущество, имущественные отношения, собственность, отношения управления имуществом.

Формирование системного представления об имущественных отношениях невозможно без определения их экономического содержания и роли в экономической системе общества. Для этого, прежде всего, необходимо уточнить понятие «имущество» в экономико-теоретическом смысле и соотнести его с другими экономическими категориями.

Имущество, как это было замечено еще Аристотелем, выступает как орудие, точнее обеспечение человеческой жизненной деятельности, причем не только какого-то конкретного ее вида, а вообще, то есть жизнедеятельности в общественном смысле. В вещественном смысле все, что необходимо для жизнедеятельности общества, даже человек, если он раб, то есть «одушевленный инструмент», относится к имуществу [1].

Другой древнегреческий философ Ксенофонт также использовал понятие «имущество» как родственное хозяйству и близкое к используемому в современной экономической терминологии понятию «благо»: «...хозяйство... есть все без исключения имущество, а имуществом каждого мы назвали то, что полезно ему в жизни, а полезное, как мы нашли, – это все, чем человек умеет пользоваться» [2].

С развитием общества и общественного сознания, и особенно экономических и правовых отношений понятие «имущество» приобретает новую, дополнительную определенность. В наше время в обыденном, простейшем, элементарном смысле имущество – это то, что может быть присвоено, а значит, и отчуждено. В правовой лексике, сформировавшейся с учетом этой смысловой основы, а также практики делового общения и делопроизводства, под имуществом понимается совокупность вещей и прав, которые могут в принципе быть присвоены и переходить от одного субъекта к другому.

С учетом этих реальностей, сложившихся традиций, а также в экономико-теоретическом плане понятие «имущество» следует связывать с объектной стороной отношений присвоения – отчуждения.

В общедомашнем употреблении оказываются весьма близкими по смыслу термины «имущество» и «собственность». Примерно в таком смысле утверждается, что «имущество – это совокупность объектов собственности» или «материальные ценности, вещи, находящиеся в собственности юридических и физических лиц» [3].

Однако полного тождества между понятиями «имущество» и «собственность» нет. Собственность (в объектном смысле) – это то, что, во-первых, присвоено, уже имеет принадлежность определенному субъекту, а во-вторых, присвоено по праву, в соответствии с признанными в государстве нормами.

Имущество приобретает особую, двоякую коммуникативную роль в экономической системе:

– вещественной связи между субъектами, образующей зависимость между ними (взаимозависимость или одностороннее подчинение, вплоть до превращения одного субъекта в имущество другого) в рамках определенной организации, вещественную основу которой составляет такая зависимость;

– средства обеспечения определенной независимости субъекта от других в целях реализации его экономических интересов. Именно власть над определенным кругом вещей делает субъекта субъектом. В этом плане можно провести различие между двумя основными видами имущества:

1) личным имуществом, обеспечивающим развитие в конкретном человеке качеств экономического субъекта (рациональности и независимости поведения), его дееспособности как такового, а вместе с этим и на основе этого – развитие человека как личности;

2) институциональным имуществом, обеспечивающим дееспособность организаций – особого рода экономических субъектов, выполняющих специфические функции:

– максимизации эффективности использования имущества с точки зрения удовлетворения потребностей общества;

– обеспечения полноты использования совокупного имущества общества, которое не может быть обеспечено отдельными индивидами;

– сохранения и наращивания имущественных возможностей (имущественного потенциала) общества.

Государство обладает в отношении выполнения отмеченных функций двумя особенностями:

– во-первых, если другие субъекты (разного рода корпорации) выполняют отмеченные функции в отношении конкретных групп экономических субъектов (возможно, вне зависимости от того, на какой территории эти субъекты действуют и где находятся принадлежащие имущественные объекты), то государство делает это для определенной территории либо в интересах национальной безопасности;

– во-вторых, государство выступает центром регулирования имущественных отношений, определяет его принадлежность тому или иному субъекту, в связи с чем имущество обретает особую, правовую форму – собственности (подразумевающую возможность существования собственности и имущества, не находящегося в собственности). Государство же следит за соблюдением установленных им имущественных норм и применяет силовые средства, когда эти нормы нарушаются.

На основании вышеизложенного очевидно, что вокруг имущества складывается некая специфическая совокупность процессов и отношений – имущественных отношений. Весьма разнообразны возможные поводы таких отношений: распределение, перераспределение, использование, ликвидация, образование новых имущественных объектов, развития интеграционных процессов и т. д. Их экономическое содержание заключается в формировании и распределении издержек и выгод, связанных с конкретными объектами. Понимаемые таким образом имущественные отношения охватывают всю экономику. По сути, эффективность выполнения экономической теорией ее функций зависит от того, насколько правильно, полно и системно исследуются эти отношения.

Из широкого круга явлений и понятий сферы имущественных отношений особое внимание оказалось сосредоточенным на собственности.

Само по себе это закономерно: отношения собственности весьма рельефно выступают на общем фоне общественных отношений. Они, несомненно, играют чрезвычайно важную роль: господствующая в обществе система отношений собственности является основой формирования не только экономического строя, но и всей политической и социальной системы государства по принципу: у кого собственность, у того и власть [4]. От кого и кому принадлежат факторы производства, зависит то, каким образом они могут быть вовлечены в хозяйственное использование, то есть социально-экономический способ производства.

Между отношениями собственности и имущественными отношениями следует видеть как минимум следующие различия:

1) исторически имущественные отношения появились вместе с обществом, а отношения собственности – с возникновением государства и образованием правовой

системы общества;

2) имущественные отношения, в отличие от отношений собственности, включают и неформальные, складывающиеся в нарушение прав собственности и просто не регулируемые правом отношения;

3) имущественные отношения, в отличие от отношений собственности, могут складываться и по поводу неприсвоенного (неосвоенного, бесхозного) имущества;

4) в имущественных отношениях могут реализовываться не только права собственности, но и иные права (например, права государства взимать налоги и др.);

5) в систему имущественных отношений входят отношения, связанные с управлением имущественными объектами, имеющие некоторое сходство с отношениями собственности и поэтому часто с ними ассоциируемые, но имеющие иную природу.

Отношения управления имуществом обусловлены наличием субъектов, оказывающих реальное воздействие на объекты. Как и отношения собственности, эти отношения устанавливаются субъектами сознательно с учетом окружающей их реальности. Но отличие отношений управления имуществом в том, что они нормируются не столько обществом, сколько самими субъектами на договорной взаимовыгодной основе. Это предопределяет их большую гибкость, большее соответствие различным объективным обстоятельствам хозяйственной деятельности, обеспечивающее возможность получения больше суммарного объема выгод всеми субъектами управления и более полной реализации интересов собственников.

Стоит заметить, что именно в реализации отношений управления имуществом в наибольшей мере проявляется развитие имущественных отношений. Если отношения собственности играют роль жесткого стабилизатора в системе общественных отношений, то отношения управления имуществом, реагируя на позитивные изменения субъективного и объективного порядка, заставляют эволюционировать экономику и общество.

То, что отношения управления имуществом по содержанию не тождественны отношениям собственности, связано с двумя обстоятельствами.

Первое – функции по управлению имуществом могут выполняться не только собственником, но и распределяться между целым рядом субъектов.

Второе – в связи с развитием и усложнением хозяйственного использования имущества. Чем сложнее имущественные объекты, чем многообразнее критерии выгодности, тем детальнее может быть персонифицирован процесс управления и тем более многозначными и многоступенчатыми становятся отношения управления имуществом.

Таким образом, на основании обобщения различных толкований категории «имущественные отношения» и их места в экономической системе общества нами дано следующее определение: имущественные отношения – это конкретные организационно-экономические отношения между субъектами хозяйствования и (или) государством по поводу приобретения и отчуждения имущества, передачи в управление, пользование, владение, оценки стоимости с целью эффективного использования, соблюдения интересов участников экономического оборота.

Список использованных источников

1. Асмус, В. Ф. Античная философия: учеб. пособие / В. Ф. Асмус. – 2-е изд. – М.: Изд-во БЕК, 1976. – 384 с.
2. Мордухович, Л. М. Очерки истории экономических учений / Л. М. Мордухович. – М.: Мысль, 1957. – С. 8–9.
3. Костюкович, Н. В. Имущественные отношения государства: монография / Н. В. Костюкович. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 1999. – 108 с.
4. Регулирование имущественных отношений в процессе рыночных преобразований агропромышленного комплекса / Н. А. Бычков [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 294 с.