

## УНИВЕРСИТЕТСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ УПРАВЛЕНИЯ. ГЕНЕРИРУЮТ ЛИ ОНИ НОВАТОРСКИЕ ЗНАНИЯ?

*Жан-Мари Куррент*

Анализ места университетов в передаче инноваций приводит в конечном итоге к вопросу об их социальной пользе как в области исследований (используются ли результаты университетских исследований вне стен университетов?), так и в области профессиональной подготовки (удается ли эффективно и действенно распространить через циклы начальной и непрерывной подготовки растущие знания посредством публикаций и сообщений, посредством консультаций и т.д.?).

Для того чтобы этот анализ был существенным, он должен, по всей вероятности, привести к различию познаний, относящихся к «сложным» (математика, физика, биология,...) и к инженерным наукам (электроника, механика, информатика,...), от познаний в области гуманитарных наук (психология, социология, экономика и, естественно, управление).

Это различие может позволить избежать два обычных препятствия, которые отмечаются в развиваемых концепциях инновации:

- ограниченная концепция, когда настаивают на научно-техническом аспекте инновации, которая в данном случае не отличается от изобретения;
- широкая концепция, когда ее ассимилируют с изменением.

Это различие должно также позволить избежать постановки вопроса о передаче инновации только в материальных пределах, в области производства. Поскольку инновацию можно определить как промышленное или коммерческое применение изобретения (создание новых оригинальных знаний) в рамках предприятия или организации, то инновация часто и в основном рассматривается в материальном и физическом плане. Однако, исследования, проводимые в области гуманитарных наук и, в частности, в области науки управления, приводят к выработке знаний, прямо или косвенно используемых в организациях в виде новых навыков. Таким образом, к инновациям, относящимся к изделию и процессу его производства, можно добавить инновации, касающиеся управления и менеджмента.

Многие причины могут объяснить тот факт, что часто забывают о нематериальных инновациях, предъявляемых исследователями в области управления.

1. Их нематериальный характер делает их трудно определяемыми. Поскольку они касаются отношений и/или поведения действующих лиц, то часто они трактуют очень сложные явления, вызванные сочетанием разнообразных рациональных и аффективных факторов, глобальное представление о которых сложно получить, а реальное овладение ими становится иллюзорным.

2. Таким образом, не всегда можно прямо оперировать получаемыми знаниями. Часто они выражаются больше в аналитических таблицах, позволяющих понять реальность и придумать персональное правило действий, нежели чем в готовых для применения инструментах, прямо используемых на различных предприятиях различными действующими лицами. Это кажется тем более верным, когда размеры предприятия малы.

Существующая на крупных предприятиях потребность формализовать методы управления для обеспечения дифференциации задач и их координации между различными действующими лицами не возникает на малых и мелких предприятиях, которые, напротив, испытывают недостаток средств (людских, финансовых, ...), что вынуждает их применять неформальные способы управления.

3. В то же время, новая практика управления часто является следствием материальных инноваций. Так называемые технологические трансферты касаются технических методов, внедрение которых вызывает изменения в логичности действий (например, что касается обмена информационными данными).

4. Наконец, формализованные знания исследователей в области управления происходят в основном от наблюдения за средой, и можно задаться вопросом, создает ли исследователь знания или же он их собирает для расшифровки, чтобы они были понятными, могли накапливаться и распространяться. В этом смысле инновации применяются предприятиями шире, чем университетами, роль которых заключается в распространении знаний.

Оценочные задачи французских университетов часто приводят их к введению инноваций, пуская в ход методы и инструменты управления, которые они распространяют среди организаций частного сектора.